



COMUNE DI SUSEGANA
PROVINCIA DI TREVISO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I). ESAME OSSERVAZIONI, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE.

L'anno duemiladiciassette, il giorno ventuno del mese di marzo alle ore 19:00, in Susegana nella Sala Consiliare della Sede municipale, a seguito di convocazione del Sindaco n. 4264 in data 8.3.2017, regolarmente consegnata, si è riunito in pubblica adunanza ordinaria di prima convocazione il Consiglio comunale, sotto la presidenza del Sindaco dott.ssa Vincenza Scarpa e con la partecipazione del Segretario comunale dott.ssa Martina Pol.

Eseguito l'appello risultano presenti e assenti:

1	SCARPA VINCENZA	SI	
2	MONTESSEL GIANNI	SI	
3	DE ZAN ACHILLE	SI	
4	PETTENO' ALESSANDRO	SI	
5	CESCA SERGIO	SI	
6	BARDIN MATTEO	SI	
7	CHIESURIN DANIELE	SI	
8	FOLTRAN MATTEO	SI	
9	CENEDESE FEDERICO	SI	
10	CARUSO GIUSEPPINA	SI	
11	MENEGHIN ANDREA	SI	
12	SOSSAI LISA		NO
13	BRESCANCIN ROBERTA		NO
14	MONTESSEL DANIELE		NO
15	BORTOLUZZI RUDY	SI	
16	GRANZOTTO CARLO GIACOMO	SI	
17	BATTISTELLA CARLO	SI	

PRESENTI 14 ASSENTI 3

Partecipa alla seduta, senza diritto di voto, l'assessore esterno ing. Enrico Maretto.

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Nomina scrutatori i consiglieri BARDIN MATTEO, CHIESURIN DANIELE, BATTISTELLA CARLO.

Invita il Consiglio comunale a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato compreso nell'odierno ordine del giorno.

Relazione di Pubblicazione
(art. 124 D.Lgs.18.8.2000 n.267)

Certifico io sottoscritto Messo comunale che copia del presente verbale viene pubblicata in data odierna all'Albo pretorio, ove rimarrà esposta per quindici giorni consecutivi.

Li, 05/04/2017

Messo Comunale

Sabrina Lucchetta

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udite le relazioni dell'assessore Enrico Maretto, dell'architetto Matteo Gobbo e dell'urbanista Paolo Furlanetto, nonché gli interventi che seguono registrati su supporto magnetico la cui trascrizione viene riportata in allegato.

Dato atto che nel corso della discussione, alle ore 19.45, è entrata in sala consiliare il Consigliere comunale Lisa Sossai.

premessi:

- che il Comune di Susegana è dotato di Piano Regolatore Comunale approvato con deliberazione della Giunta Regionale Veneto n. 3718 del 28 novembre 2006, e successive varianti;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale di Susegana n. 12 del 20/3/2012 il Comune ha adottato il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.), il Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica di cui alla Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.);
- che con Conferenza dei Servizi decisoria in data 26/03/2015, tra il comune di Susegana e la Provincia di Treviso è stato approvato il PAT;
- che con deliberazione di Giunta Provinciale n. 139 del 20/04/2015 è stata ratificata, ai sensi dell'art. 15 – c. 6 – L.R. 11/2004, l'approvazione del PAT;
- che la sopra citata deliberazione è stata pubblicata sul BUR n. 48 del 15/05/2015 e, pertanto, il PAT del Comune di Susegana è divenuto efficace dal 31/05/2015;
- che ai sensi dell'art. 48 – comma 5bis – della L.R. n. 11/2004, a seguito dell'approvazione del primo PAT, il Piano Regolatore Generale vigente, per le parti compatibili con il PAT, è diventato il primo Piano degli Interventi (PI);
- che con deliberazione di Consiglio comunale n. 34 del 22/09/2016 veniva approvata la Variante Verde per la riclassificazione di aree edificabili conformemente alla L.R. 4/2015 art. 7;

dato atto che l'Amministrazione comunale per dar corso all'attuazione delle scelte e delle strategie previste dal PAT ha avviato la stesura del nuovo Piano degli Interventi, predisponendo il "Documento Programmatico Preliminare del Piano degli Interventi" presentato al consiglio comunale nella seduta del 28/04/2016;

vista la deliberazione di Giunta comunale n. 94 del 27/09/2016 con la quale veniva approvato l'iter procedurale e le modalità per l'applicazione dei criteri perequativi e successiva deliberazione di Giunta comunale n. 143 del 13/12/2016;

vista la deliberazione del Consiglio Comunale n. 46 del 08/11/2016 di adozione del Piano degli Interventi del Comune di Susegana;

dato atto che l'adozione del Piano degli Interventi è stata preceduta da incontri di concertazione, così come previsto dal comma 2 dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004, ed in particolare:

- il 22/09/2015 con le associazioni ambientali, culturali, sociali, enti territoriali, tecnici, gestori di pubblici servizi, consiglieri comunali, commissione edilizia ambiente-paesaggio e commissione urbanistica comunale;
- il 29/09/2016 incontro pubblico con tutta la cittadinanza;

considerato che sulla base dei contenuti del Piano degli Interventi è stata redatta:

- la Compatibilità Idraulica e Sismica relativa alle aree di nuova previsione e trasformazione, trasmessa alla Regione Veneto – Unità di progetto Genio Civile di Treviso e al Consorzio di Bonifica Piave con nota rispettivamente prot. n. 19568 e prot. n. 19569 del 04/11/2016 per l'acquisizione dei pareri di competenza;

– la valutazione di non incidenza ambientale per le aree di nuova previsione e trasformazione al fine di valutare gli effetti sulle componenti biologiche ed ecosistemiche del territorio comunale;

dato atto che sul Piano in argomento si sono pronunciati i seguenti Enti:

- il Settore Igiene e Prevenzione dell'ULSS n. 7 di Pieve di Soligo ha espresso parere favorevole con nota del 13/12/2016 prot. n. 953/SISP, in atti al n. 21852 pari data;
- il Consorzio Bonifica Piave ha espresso parere favorevole con prescrizioni con nota del 22/02/2017 prot. n. 3240, in atti al n. 3421 pari data;
- Regione Veneto Unità di progetto del Genio Civile di Treviso – sezione sismica - ha espresso parere favorevole con prescrizioni con nota del 28/02/2017 prot. n. 82130, in atti al n. 3736 pari data;
- Regione Veneto Unità di progetto del Genio Civile di Treviso – sezione idraulica - ha espresso parere favorevole con prescrizioni con nota del 06/03/2017 prot. n. 90342, in atti al n. 4129 del 07/03/2017;

visto il parere di non assoggettabilità alla procedura V.A.S. del Piano degli Interventi del Comune di Susegana, espresso dalla Commissione Regionale V.A.S. nella seduta del 25/01/2017, in atti al 2817 del 14/02/2017;

visti gli elaborati e i documenti di cui si compone il Piano degli Interventi, redatto per conto del comune dall'urbanista dott. Paolo Furlanetto e dall'arch. Matteo Gobbo, titolari dello studio di Urbanistica & Pianificazione "Trevisplan" di Treviso, e dal dott. geol. Dario Barazzuol, titolare dello studio tecnico di geologia in Pieve di Soligo, come di seguito elencati:

Relazioni di piano:

- Relazione programmatica in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Repertorio Normativo in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Norme Tecniche Operative in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Perequazione urbanistica e contributo perequativo in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Relazione compatibilità geologica in atti al n. 18606 del 20/10/2016;
- Relazione di compatibilità sismica in atti al n. 18606 del 20/10/2016;
- Relazione di compatibilità idraulica in atti al n. 18606 del 20/10/2016;
- Verifica di assoggettabilità alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica Rapporto Ambientale Preliminare in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Asseverazione Valutazione di Incidenza Ambientale in atti al n. 19550 del 03/11/2016;

Tavole di progetto:

- Tav 1 Vincoli e azioni strategiche in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 2.1 Zonizzazione funzionale scala 1:5000 in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 2.2 Zonizzazione funzionale scala 1:5000 in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.1 Modalità di intervento scala 1:2000 – Collalto, Crevada, S. Anna - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.2 Modalità di intervento scala 1:2000 – Colfosco - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.3 Modalità di intervento scala 1:2000 – Susegana Nord - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.4 Modalità di intervento scala 1:2000 – Susegana Sud - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.5 Modalità di intervento scala 1:2000 – Ponte della Priula Est - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.6 Modalità di intervento scala 1:2000 – Ponte della Priula Ovest - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 4 Centro storico di Susegana e zone "F" scala 1:1000 in atti al n. 19550 del 03/11/2016;

visto che sulla scorta di quanto previsto dall'art. 48 della L.R. 11/2004, si è ritenuto di mantenere in vigore il Regolamento Edilizio facente parte del vigente Piano degli Interventi (P.I., ovvero Piano Regolatore Generale Comunale previgente per la parte compatibile con il P.A.T.);

dato atto che:

- il Piano degli Interventi adottato è stato pubblicato nella sezione “Amministrazione Trasparente” del sito istituzionale del Comune ai sensi del D. Lgs 33/2013;
- il Piano degli Interventi è stato depositato presso l'ufficio urbanistica edilizia-privata del Comune di Susegana, a disposizione del pubblico, dal 9/11/2016;
- l'Avviso di deposito del Piano - prot. 658 del 09/11/2016 - è stato pubblicato all'albo Pretorio dal 09/11/2016 al 08/01/2017 e nei consueti luoghi pubblici;

accertato che nel periodo di pubblicazione del Piano degli Interventi del Comune di Susegana (dal 09/11/2016 all'08/01/2017) sono pervenute all'amministrazione comunale n. 30 osservazioni e n. 18 osservazioni fuori termine, come sotto specificato:

ELENCO OSSERVAZIONI PRESENTATE

N.	DATA	PROTOCOLLO	DITTA
1	05/12/2016	21346	PRESTA FRANCO e RENZO ELISABETTA
2	20/12/2016	22248	LOPRESE FRANCO
3	20/12/2016	22253	BARDINRUNO E IMMOBILIARE KETTY
4	23/12/2016	22475	FERRACIN SRL
5	29/12/2016	22697	MARIOTTO DAVY, POLIS SRL, CENEDESE ALICE, SANTIN ANGELO, CREMA URBANA, CATTELAN FABIO, TRENTIN MARIO, BERNARDI LILIANA, BARRO ANTONELLA, BARRO ALESSIO, BARRO VALERIO, MODOLO ZANCHETTA ANNA, ZANCHETTA MODOLO ANNA, LUCCHET REGINA
6	29/12/2016	22708	BRUGNERA LUIGIA
7	29/12/2016	22709	ESPRESSO TIME
8	30/12/2016	22748	CIMETTA FRANCESCO
9	03/01/2017	77	COSEDIL SAS
10	03/01/2017	78	COSEDIL SAS
11	03/01/2017	79	DE COPPI COSTRUZIONI
12	03/01/2017	86	ORI FLAVIO
13	03/01/2017, 25/01/2017, 17/02/2017	99, 1564, 3091	SUPERBETON SPA
14	04/01/2017	159	CENEDESE MARIO
15	04/01/2017	160	CENEDESE MARIO
16	04/01/2017 28/02/2017	177 3360	CONSIGLIO PER LA RICERCA IN AGRICOLTURA E L'ANALISI DELL'ECONOMIA AGRARIA
17	05/01/2017	188	CANGIALOSI GIUSEPPE, CANGIALOSI ANGELA, CANGIALOSI MARISA
18	05/01/2017	191	MARETTO LUIGI
19	05/01/2017	194	CASTILLO TRINIDAD, COLLALTO ISABELLA, COLLALTO GIULIANA, COLLALTO MARIA TRINIDAD, COLLALTO CATERINA, IMMOBILIARE MERCATELLI SRL, MACCARI ITALO, MARCON GIACOMO
20	05/01/2017	197	MARIOTTO PIERLINO E MARIOTTO VALERIA
21	05/01/2017	199	SUPERBETON SPA, FORNACI CALCE GRIGOLIN SPA, IMMOBILIARE MERCATELLI SRL, AZIENDA PIAVE SAS
22	05/01/2017	201	IMMOBILIARE MERCATELLI

23	05/01/2017	202	BORTOLETTO LUCIA
24	05/01/2017	204	MANFREN PIETRO
25	05/01/2017	205	SOCIETA' AGRICOLA VALDELLOVO
26	05/01/2017	212	ZANARDO EMANUELE
27	05/01/2017	213	SOCIETA' TRE G SRL
28	05/01/2017	220	RUSALEN GIULIANO, MATTIUZ ADA, RUSALEN CARMEN, RUSALEN NADIA, RUSALEN GIANLUCA
29	09/01/2017	250	DE ZOTTIS RODOLFO
30	09/01/2017	327	GASPARIN PAOLA E MARCHIO' GABRIELLA
31	09/01/2017	330	ORI LUCIA
32	17/01/2017	1022	TRENTIN NICOLETTA, TRENTIN ANTONELLA, TRENTIN EMANUELA
33	24/01/2017	1515	DOROJNEAC VITALI E CHERNOVTSAN HANNA
34	05/01/2017	182	UFFICIO TECNICO
35	24/01/2017	1485	ZOPPAS GIANFRANCO, ZOPPAS RENZO, ZOPPAS MARIA TERESA, ZOPPAS SARA LUCIA, ZOPPAS ENRICO
36	27/01/2017	1699	CHIESURIN GIULIANA
37	31/01/2017	1963	MARION MASSIMO
38	02/02/2017	2169	D'AGOSTIN TIZIANO
39	03/02/2017	2266	FALCHETTO DALL'ARMELLINA CRISTINA
40	06/02/2017, 08/02/2017, 13/02/2017	2332, 2526, 2732	ORI FLAVIO
41	07/02/2017	2418	ORI LUCIA
42	08/02/2017	2523	BORTOLOTTO LUCIANO
43	07/02/2017	2445	BARIVIERA RENZO, BARIVIERA PAOLO, BARRO MARCO
44	09/02/2017	2607	LAZZARINI CLARA
45	10/02/2017	2661	VILLANOVA DINO, VILLANOVA ELENA, VILLANOVA SIMONE
46	14/02/2017	2783	POLIN FRANCO E POLIN FRANCA
47	23/02/2017	3475	BERNARDI ROSA, PADOIN FIORENZO, PADOIN MARIA LUISA, PADOIN REDIA
48	23/02/2017	3518	FAGARAZ MONICA

vista la proposta di controdeduzioni alle osservazioni predisposta dagli urbanisti incaricati dott. Paolo Furlanetto e dott. Matteo Gobbo e condivisa con l'ufficio di Piano;

visto il parere della Commissione Urbanistica, riunitasi in data 21/02/2016 ed in data 02/03/2017;

dato atto che:

- l'art. 78, comma 2, del D.Lgs.n.267/2000 dispone che *“gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”*;
- occorre, pertanto, procedere a votazione separata e frazionata su parti del Piano degli Interventi in oggetto là dove si rilevi una disciplina puntuale di talune fattispecie per le

- quali si imponga l'assenza di quei consiglieri che possano di volta in volta ritenersi portatori di interessi confliggenti ai sensi di legge;
- la votazione e l'approvazione del Piano degli Interventi, che prevede anche un contenuto di natura generale oltre a quegli interventi puntuali quali l'inserimento di nuove zone edificabili, e vista l'unitarietà del suo contenuto, dovrà concludersi in una votazione conclusiva che, per la sua portata generale ammetterà la partecipazione di tutti i Consiglieri Comunali (anche coloro che non si siano espressi sulle singole parti del disegno pianificatorio, a causa di interessi specifici rispetto agli stessi, e deve avere ad oggetto l'intero documento pianificatorio – si veda Consiglio di Stato, Sez. IV, 16 giugno 2011 n. 3663);

vista la nota prot. n. 4267 del 8.3.2017 inviata ai singoli Consiglieri Comunali con l'elenco dei proprietari dei mappali interessati da interventi puntuali, affinché ciascuno potesse preliminarmente verificare l'insussistenza o la sussistenza di situazioni di conflitto di interesse rispetto agli stessi, ai sensi dell'art. 78 sopra richiamato;

dato atto che ad avvenuta approvazione del Piano degli Interventi verrà prodotta la Banca dati alfa-numerica e vettoriale;

visto l'art. 18 della L.R. n. 11/2004 *"Procedimento di formazione, efficacia e varianti del piano degli Interventi"*;

visto l'art. 42 del D.Lgs. n. 267/2000;

visto il parere favorevole espresso sulla proposta di deliberazione dal Responsabile dell'Area IV in ordine alla regolarità tecnica, reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267;

visto il parere favorevole espresso sulla proposta di deliberazione dal Responsabile dell'Area II in ordine alla regolarità contabile, reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267;

proceduto all'esame delle singole osservazioni pervenute ed alla votazione delle relative controdeduzioni, come da trascrizione in allegato, parte integrante della presente deliberazione;

visto l'esito delle singole votazioni sulle controdeduzioni alle osservazioni;

con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15
votanti:	12
favorevoli:	12
contrari:	0
astenuti:	3

Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

DELIBERA

1. **di dare atto** dell'esame delle singole osservazioni pervenute e delle votazioni sulle relative controdeduzioni come da trascrizione in allegato, parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. **di approvare**, a corredo delle modifiche introdotte con l'approvazione delle controdeduzioni, l'allegato sub. A) "Controdeduzioni alle osservazioni", parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

3. di approvare in via definitiva il Piano degli Interventi (P.I.) del Comune di Susegana ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 composto dagli elaborati di seguito elencati, così come modificati dalle controdeduzioni alle osservazioni precedentemente approvate:

Relazioni di piano:

- Relazione programmatica in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Repertorio Normativo in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Norme Tecniche Operative in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Perequazione urbanistica e contributo perequativo in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Registro dei crediti edilizi in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Relazione compatibilità geologica in atti al n. 18606 del 20/10/2016;
- Relazione di compatibilità sismica in atti al n. 18606 del 20/10/2016;
- Relazione di compatibilità idraulica in atti al n. 18606 del 20/10/2016;
- Verifica di assoggettabilità alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica Rapporto Ambientale Preliminare in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Asseverazione Valutazione di Incidenza Ambientale in atti al n. 19550 del 03/11/2016;

Tavole di progetto:

- Tav 1 Vincoli e azioni strategiche in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 2.1 Zonizzazione funzionale scala 1:5000 in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 2.2 Zonizzazione funzionale scala 1:5000 in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.1 Modalità di intervento scala 1:2000 – Collalto, Crevada, S.Anna - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.2 Modalità di intervento scala 1:2000 – Colfosco - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.3 Modalità di intervento scala 1:2000 – Susegana Nord - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.4 Modalità di intervento scala 1:2000 – Susegana Sud - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.5 Modalità di intervento scala 1:2000 – Ponte della Priula Est - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 3.6 Modalità di intervento scala 1:2000 – Ponte della Priula Ovest - in atti al n. 19550 del 03/11/2016;
- Tav 4 Centro storico di Susegana e zone “F” scala 1:1000 in atti al n. 19550 del 03/11/2016;

4. di dare atto che ai sensi dell'art. 18 comma 6 della L.R. 11/2004 il Piano degli Interventi diventerà efficace 15 (quindici) giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune;

5. di dare atto che si procederà all'aggiornamento degli elaborati costituenti il Piano degli Interventi conformemente all'accoglimento delle osservazioni e delle prescrizioni impartite dai vari Enti coinvolti nel procedimento (Genio Civile, Consorzio Bonifica Piave, Commissione Regionale V.A.S.);

6. di trasmettere copia integrale del Piano degli Interventi alla Provincia di Treviso ai sensi dell'art. 18 comma 5 della L.R. 11/2004 e di depositare copia presso la sede del Comune di Susegana di Treviso per la libera consultazione;

7. di pubblicare il Piano degli Interventi adeguato alle risultanze della presente deliberazione sul sito istituzionale del Comune di Susegana di Treviso;

8. di dare atto che sono stati acquisiti i pareri di regolarità tecnica e contabile ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000 da parte dei Responsabili dell'Area IV e dell'Area III;

9. di dare atto che l'oggetto della presente deliberazione rientra nella competenza del Consiglio comunale, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs n. 267/2000.

10. di incaricare il Responsabile dell'Area Tecnica Edilizia Privata e Urbanistica di porre in atto tutti gli adempimenti conseguenti e derivanti dal presente provvedimento.

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18.8.2000 n.267

Susegana, 14/03/2017

IL RESPONSABILE DELL'AREA
Eddy Dall'Anese

Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.8.2000 n.267.

Susegana, 14/03/2017

IL RESPONSABILE DELL'AREA II
ECONOMICO FINANZIARIA
Fabiola Voltarel

OGGETTO: Piano degli interventi (P. I). Esame osservazioni, controdeduzioni e approvazione.

Trascrizione interventi:

SINDACO: Cedo la parola all'assessore Maretto per la spiegazione del punto e invito il responsabile dell'area, geometra Dall'Anese e i tecnici che hanno steso il piano degli interventi.

ASS. MARETTO: Faccio una brevissima introduzione. Oggi andiamo ad esaminare le osservazioni che sono pervenute essenzialmente dai nostri concittadini del comune di Susegana riguardo il piano degli interventi, e andiamo a concludere con questo consiglio comunale un iter che di fatto è cominciato ancora nel lontano 2012 con l'adozione del PAT e questo periodo ci è servito per fare la revisione del piano regolatore, superare il vecchio piano regolatore ed avere questo nuovo piano che si compone a differenza del vecchio piano regolatore di due strumenti come abbiamo più volte detto, il PAT ovvero il piano di assetto del territorio che è stato adottato, valutato osservazioni e poi approvato e il piano degli interventi che dà compimento operativo a quelle che sono le previsioni del PAT. Anche per il piano degli interventi abbiamo fatto una fase di concertazione con il territorio e di richieste di suggerimenti del territorio che si è svolta la scorsa estate fino ad arrivare all'approvazione del PAT questo autunno, ricordo nella seduta del consiglio comunale dell'8 novembre. Dopo di che è stato pubblicato all'albo pretorio ed è scattato il periodo nel quale era possibile visionare gli elaborati e presentare osservazioni. Il termine ultimo per la presentazione delle osservazioni era nel mese di gennaio, tuttavia alcune sono arrivate in ritardo nel tempo di elaborazione, di revisione delle osservazioni ne sono arrivate altre e per quanto possibile e per quanto i tempi ce l'hanno consentito abbiamo cercato di prendere in esame tutte le osservazioni arrivate per dare riscontro e risposte a tutte le richieste che sono arrivate dai nostri cittadini.

SINDACO: Devo leggere una cosa importante. Ricordo a tutti i consiglieri che l'articolo 78 comma 2 del decreto legge n° 267/2000 dispone che gli amministratori di cui all'articolo 77 comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini fino al 4° grado e bisogna uscire dalla sala. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale quali piani urbanistici se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore, dei parenti e affini fino al 4° grado. Noi faremmo una votazione separata per ogni osservazione e al termine una votazione finale. Cedo la parola all'arch. Matteo Gobbo e all'urbanista Paolo Furlanetto.

ARCH. GOBBO: Buonasera a tutti. Ora iniziamo la disamina di ogni osservazione presentata.

OSSERVAZIONE N. 1 presentata da PRESTA FRANCO e RENZO ELISABETTA in data 05/12/2016 in atti al n. 21346.

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede la possibilità di realizzare un'unità residenziale unifamiliare con una volumetria pari a 600 mc (150 mq SNP) all'interno del lotto esistente in posizione nord-ovest. Si evidenzia che l'area è in continuità con un zona residenziale Er (ex C1.S) e dotata di tutti i sottoservizi da via Toniolo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area verde pertinenziale della unità residenziale esistente, si precisa tuttavia che l'ambito ricade all'interno sia del *Contesto Figurativo* (tav. b04 PAT) relativo all'hotel Astoria, sia della Rete Ecologica locale (*Aree di completamento del Nucleo*) facente parte dell'ATO collinare n.4. Coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione risulta inoltre necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica.

Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento, rinviandone l'eventuale trattazione ad una prossima variante al PI.

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano nel presente procedimento gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

CONS. BORTOLUZZI: Perché non è accoglibile una richiesta di fare un'abitazione singola?

ARCH. GOBBO: Non è accoglibile per il semplice fatto che per ogni nuova capacità edificatoria richiesta in sede di PI deve essere fatta la verifica di compatibilità idraulica, sismica ed ambientale. Noi per tutte le istanze che sono state presentate durante il periodo di formazione del piano e come ricorderete nella fase di adozione di elaborati erano supportati da questi studi, noi in sede di osservazione non possiamo dare nuova cubatura in termini pratici, perché questa cubatura non è supportata dagli studi specialistici, quindi siamo tenuti a rinviare ad una specifica variante del piano, non siamo entrati nel merito sulla compatibilità o meno dell'intervento, ma ci siamo fermati alla mancanza della documentazione specifica per poter supportare questa scelta di piano.

CONS. BORTOLUZZI: Quindi una carenza della documentazione del cittadino che non l'ha presentata.

URB. FURLANETTO: No. L'osservazione deve apportare una modifica a quanto già definito, non può portare un'aggiunta di previsione insediativa, perché altrimenti manca il supporto specialistico che va a validare e supportare la variante. In altre parole non possiamo dare carichi aggiuntivi in sede di osservazione del piano perché questi non sono stati valutati dagli enti competenti in particolar modo dal Genio Civile, dalla Regione Veneto per quanto riguarda la parte sismica, dal Consorzio di bonifica per quanto riguarda la parte idraulica.

CONS. BORTOLUZZI: Molto concretamente se uno ha appezzamenti di terreno edificabile e vuole costruire un'abitazione, che cosa deve fare?

ARCH. GOBBO: Deve presentare un'istanza nella fase di confronto tra il comune e la cittadinanza, noi questa fase l'abbiamo aperta tra la primavera e l'autunno del 2016, abbiamo raccolto circa una cinquantina di richieste di vario tipo, le abbiamo valutate e quelle che erano idonee, compatibili con il Pat e compatibili anche con il documento del Sindaco quindi con il programma politico programmatico, sono state introdotte nel piano degli interventi. E queste modifiche poi sono state valutate prima dell'adozione per poi acquisire i pareri di competenza, in altre parole sono arrivate fuori tempo, non sono state rigettate perché non compatibili, non corrette, sono arrivate fuori tempo e per le quali è necessaria una verifica di compatibilità.

CONS. BORTOLUZZI: Tecnicamente che tempi ha un cittadino che non ha presentato la domanda entro tempo, per aver l'opportunità di edificare?

ARCH. GOBBO: Dobbiamo ricordare come funziona il piano degli interventi rispetto al vecchio piano regolatore. Nel vecchio piano regolatore le osservazioni che venivano potevano anche essere accolte perché poi, tutto quanto andava in Regione per l'approvazione finale. Adesso siccome il procedimento di fatto quando è stato approvato il PAT, il primo PI che è questo, ha una durata di 5 anni, in questo quinquennio che va dall'adozione ai prossimi 5 anni, il piano è sempre aperto, per cui il cittadino che si vede respinta l'osservazione se ha interesse dovrà riproporla nel piano che noi diciamo è in manutenzione costante, la prossima variante quando l'amministrazione prenderà fra qualche mese, fra un anno ma sostanzialmente l'obbligo è quello di fare una manutenzione annuale per lo meno, lo vediamo dappertutto quindi potrà essere ripreso in quella sede e in quella sede, o il cittadino si fa carico di aggiungere quegli aspetti che mancano, oppure sarà l'amministrazione a dire va bene, questa è una delle istanze che possono rientrare nella variante n° 1, nella variante n° 2, dobbiamo porci in maniera diversa di vedere il piano, voi adesso avete la base che è questo primo piano degli interventi che ha una sua normativa nuova che ha una struttura nuova, che si colloca all'interno della cornice del PAT e che va mantenuto, che va adeguato periodicamente.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	14	
votanti:	11	
favorevoli:	11	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi"

La controdeduzione è: **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 2 presentata da LOPRESE FRANCO in data 20/12/2016 in atti al n. 22248.

Oggetto dell'osservazione:

È richiesta la ripermimetrazione delle due zone interessanti l'area di proprietà (3.065 mq) al fine che la stessa venga ricompresa all'interno dell'ambito classificato C2/08. La richiesta ha lo scopo di semplificare e favorire la previsione insediativa attualmente inattuata.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Tenuto conto che l'ambito oggetto della presente osservazione interessa due comparti già classificati dal previgente PRG come zona C2.1 (C46 e C62, ad oggi non ancora attuate) e valutata la compatibilità con le previsioni strategiche del PAT, si ritiene che la proposta di modifica possa essere, in via preliminare, considerata accoglibile. L'eventuale ripermimetrazione delle zone dovrà tenere conto dei contenuti dell'osservazione n.05 riguardante il comparto C2/09.

Visti i contenuti dell'osservazione, e tenuto conto delle successive osservazioni interessanti i comparti "C2" in oggetto, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la susedposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	14	
votanti:	11	
favorevoli:	11	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 3 presentata da BARDIN BRUNO e IMMOBILIARE KETTY in data 20/12/2016 in atti al n. 22253.

Si dà atto che alle ore 19.41, prima dell'inizio della discussione sul punto, esce dalla sala consiliare il consigliere Matteo Bardin, dichiarando di astenersi ai sensi dell'art. 78 comma 2, del D.Lgs n. 267/2000, in quanto l'intervento riguarda suoi parenti od affini entro il quarto grado.

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede la rettifica della modifica introdotta nel PI adottato a seguito della presentazione di una proposta di interesse puntuale nella quale si chiedeva l'eliminazione della capacità edificatoria vigente (zona C2 con o/PUA) e la possibilità di realizzare un nuovo accesso viario da nord. La variazione contenuta nell'osservazione riguarda nello specifico il ripristino della capacità edificatoria vigente finalizzato alla sistemazione complessiva della lottizzazione di via Zecchinel. È richiesto, inoltre, il mantenimento dell'accesso carraio individuato a nord.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato il contenuto dell'osservazione e tenuto conto che si tratta di un ripristino parziale di una previsione insediativa previgente, preso atto della conformità con i contenuti del PAT, si ritiene condivisibile la proposta di modifica diminuendo l'indice edificatorio a 0,13 mq/mq di SNP in coerenza con le zone limitrofe. Nello specifico si propone pertanto di riclassificare l'area in zona C1 con obbligo di

progettazione unitaria estesa all'intero ambito perimetrato. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo in quanto viene variata la modalità attuativa rispetto alla previsione del PRG previgente (obbligo di PUA).

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare in maniera parzialmente positiva quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesaosta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	13	
votanti:	10	
favorevoli:	10	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

Si dà atto che alle ore 19.42 entra in sala consigliere il consigliere Matteo Bardin

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 4 presentata da FERRACIN SRL in data 23/12/2016 in atti al n. 22475.

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di cambio d'uso di un magazzino ricadente all'interno della zona D/14 di mq 170 a servizio del negozio esistente al fine di ampliare la superficie a destinazione commerciale dagli attuali 170 mq a complessivi 350 mq.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Al fine di una corretta valutazione di quanto osservato si chiamano i contenuti del Piano di Assetto del Territorio, dove l'area oggetto di osservazione è classificata come *Aree di urbanizzazione consolidata e Ambiti di localizzazione delle grandi strutture di vendita "S"*. A fronte di questa vocazione di tipo commerciale confermata dal PAT si ritengono condivisibili e, pertanto, accoglibili i contenuti osservati. Nello specifico si propone di mantenere l'attuale destinazione di zona e di introdurre un nuovo comma all'art. 42 - ZTO D che preveda la possibilità di insediare all'interno dell'ambito "S" individuato in tavola b04 del PAT e riportato negli elaborati cartografici del PI, attività commerciali (senza limitazioni di superficie), attività di ristorazione, pubblici esercizi, fatto salvo il rispetto della dotazione di standard previsti dall'art. 24 delle NTO. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo. Ai fini della corretta individuazione catastale dell'immobile l'osservante dovrà trasmettere i dati catastali aggiornati.

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto del contesto urbano definito "strada mercato" dal PAT, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesaosta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	14
votanti:	11
favorevoli:	11
contrari:	0

astenuti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 5 presentata da **MARIOTTO DAVY, POLIS S.R.L., CENEDESE ALICE, SANTIN ANGELO, CREMA URBANA, CATTELAN FABIO, TRENTIN MARIO, BERNARDI LILIANA, BARRO ANTONELLA, BARRO ALESSIO, BARRO VALERIO, MODOLO ZANCHETTA ANNA, ZANCHETTA MODOLO ANNA, LUCCHET REGINA** in data **29/12/2016, in atti al n. 22697.**

Si dà atto che alle ore 19.43, prima dell’inizio della discussione sul punto, esce dalla sala consigliere il consigliere Carlo Giacomo Granzotto, dichiarando di astenersi ai sensi dell’art. 78 comma 2, del D.Lgs n. 267/2000, in quanto l’intervento riguarda suoi parenti od affini entro il quarto grado.

Oggetto dell’osservazione:

Richiesta modifica del perimetro dell’ambito della zona C2/09 e della viabilità di progetto al fine di consentirne la fattibilità attuativa della proposta progettuale, utilizzando l’assetto viario esistente (capezzagne) a senso unico con accesso e uscita da via Fornace Vecchia. La rettifica del perimetro comporta la conseguente modifica del comparto residenziale adiacente (C2/08) in modo tale che la medesima proprietà non ricada in entrambi i comparti C2.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato il contenuto finalizzato alla fattibilità attuativa della previsione insediativa previgente, tenuto conto del considerevole numero di proprietà osservanti ricadenti nel comparto C2/09 e delle osservazioni n.02 e n.06, si ritiene condivisibile la proposta di modifica del perimetro del comparto. Per quanto concerne l’assetto viario non risulta plausibile modificare la vigente viabilità di progetto mantenendo il by-pass viabilistico tra via Garibaldi e via Fornace Vecchia. In virtù dei contenuti soprariportati si ritiene l’osservazione presentata parzialmente accoglibile.

Visti i contenuti dell’osservazione si ritiene che vi siano le condizioni per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini specificati dall’Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	13
votanti:	11
favorevoli:	11
contrari:	0
astenuti:	2 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere” e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

Si dà atto che alle ore 19.45 entra in sala consigliere il consigliere Carlo Giacomo Granzotto

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 6 presentata da **BRUGNERA LUIGIA** in data **29/12/2016** in atti al n. **22708.**

Oggetto dell’osservazione:

Si richiede di riclassificare la porzione di area non edificata oggetto dell’osservazione da zona C2/09 a zona C1 in quanto la proprietà non avendo alcuna intenzione di aderire al PUA previsto non vuole allo stesso tempo porre ostacolo all’attuazione della previsione insediativa vigente.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerato l'attuale uso dell'area (pertinenza scoperta del fabbricato posto a nord), valutata la relativa ubicazione rispetto l'intero comparto sottoposto a PUA (C2/09) e tenuto conto della precedente osservazione n.05 si ritiene che la modifica proposta sia condivisibile e, pertanto, accoglibile. Nello specifico si propone di estendere la C1/63 fino a ricomprendere i mappali di proprietà. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo in quanto viene variata la modalità attuativa rispetto alla previsione del PRG previgente (obbligo di PUA).

Valutato il contenuto dell'osservazione e tenuto conto della precedente osservazione n.05, si ritiene che vi siano le condizioni per valutare in modo positivo quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	14	
votanti:	11	
favorevoli:	11	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

Si dà atto che alle ore 19.45, entra in sala consiliare il Consigliere Sossai Lisa.

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 7 presentata da ESPRESSO TIME SRL in data 29/12/2016 in atti al n. 22709.

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di ridefinizione del percorso ciclabile indicato negli elaborati del PI con spostamento dello stesso lungo via dei Colli in quanto l'attuale tracciato attraversa un'area privata artigianale-industriale (D/05) adibita a carico/scarico delle merci e prosegue in direzione sud/ovest lungo un canale demaniale di scolo di acque irrigue.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Preso atto dell'attuale stato dei luoghi, in linea con quanto osservato, e considerato che la tratta oggetto della presente osservazione si dirama da via dei Colli e converge nuovamente su di essa, si ritiene che la modifica proposta sia condivisibile. Si propone pertanto di rettificare il tracciato in modo da interessare solo l'asse viario di via dei Colli.

Visto il contenuto dell'osservazione si ritiene di valutare positivamente quanto evidenziato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	11	
favorevoli:	11	
contrari:	0	
astenuti:	4	Sossai Lisa del Gruppo "Insieme per Susegana", Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 8 presentata da CIMETTA FRANCESCO in data 30/12/2016 in atti al n. 22748.

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede il cambio di destinazione d'uso per il fabbricato in oggetto, posto in prossimità della rotatoria di accesso al centro di Susegana, da residenziale a commerciale funzionale all'esercizio dell'attività di ristorazione e alla vendita di prodotti locali. Viene inoltre proposto lo spostamento dell'accesso viario verso ovest.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerato il contenuto dell'osservazione, già formulato in sede di redazione del PI come proposta puntuale, e preso atto della posizione strategica (porta di accesso sud a Susegana) si ritiene che il fabbricato possa essere utilizzato esclusivamente ad attività di ristorazione, previo uno studio appropriato della viabilità di accesso e dei relativi parcheggi. Dovrà essere altresì studiata la sistemazione degli spazi esterni (verde, apparati tecnologici e illuminazione) con interventi mitigativi in coerenza con il contesto paesaggistico.

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione nei termini sopra descritti. A tal fine dovrà essere predisposta una scheda puntuale.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 9 presentata da COSEDIL SAS in data 03/01/2017 in atti al n. 77.

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di rettifica della capacità edificatoria individuata nella zona Er/21 da 100 mq e 200 mq in coerenza con la volumetria determinata nel PRG previgente pari a 800 mc.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerato il contenuto dell'osservazione e verificata la previsione volumetrica indicata nel PRG previgente (lotto edificabile di tipo "C" pari a 800 mc) si ritiene di riconfermare la capacità edificatoria previgente apportando la modifica in cartografia da 100 mq a 200 mq.

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene di valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 10 presentata da COSEDIL SAS in data 03/01/2017 in atti al n. 78.

Oggetto dell’osservazione:

Si richiede di modificare l’indice edificatorio relativo alla zona B/22 da 0,41 a 0,45 in quanto conforme con la capacità edificatoria previgente espressa in metri cubi. Si richiede, inoltre, di spostare l’ubicazione della zona Fd/12 nella parte nord dell’area di proprietà con accesso da una viabilità secondaria al fine di garantire un miglior sviluppo della capacità edificatoria e di evitare accesso diretto e parcheggi a raso lungo via dei Colli.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato lo scopo dell’osservazione di migliorare le condizioni di fattibilità attuativa di una previsione di piano vigente, verificato l’indice edificatorio previgente e preso atto della conformazione de luoghi, in particolar modo delle caratteristiche viarie di via dei Colli, si ritiene che la proposta presentata sia meritevole di accoglimento. Si propone quindi di aumentare l’indice a 0,45 mq/mq di SNP e di spostare la zona Fd a nord dell’area di proprietà mantenendo inalterata la relativa superficie (440 mq). Dovrà essere garantito lo spazio per la realizzazione della pista ciclabile come individuata in cartografia.

Visti i contenuti dell’osservazione si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 11 presentata da DE COPPI COSTRUZIONI SRL in data 03/01/2017 in atti al n. 79.

Oggetto dell’osservazione:

Si chiede l’aumento dell’indice edificatorio (SNP) da 0,20 mq/mq a 0,25 mq/mq al fine di aumentare gli spazi abitabili a fronte di specifiche esigenze di mercato immobiliare. Contestualmente, si chiede lo spostamento dei coni visuali riportati in cartografia, traslando rispettivamente di 6/7 ml verso est quello di destra e di 15 ml verso ovest quello di sinistra, in quanto l’attuale ubicazione pregiudicherebbe la possibilità edificatoria autorizzata da precedente titolo abilitativo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Preso atto dei caratteri dell'ambito urbano, considerato che la previsione insediativa è stata mutuata dal previgente PRG e tenuto conto che l'individuazione dei coni visuali è stata proposta in sede di Commissione Urbanistica comunale, si ritiene che la proposta presentata sia parzialmente condivisibile e pertanto meritevole di accoglimento. Si propone quindi di non aumentare l'indice a 0,25 mq/mq di SNP e di spostare la posizione dei coni visuali nei termini osservati.

Visti i contenuti dell'osservazione e la relativa controdeduzione tecnica, si ritiene che vi siano le condizioni per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesaosta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 12 presentata da ORI FLAVIO in data 03/01/2017 in atti al n. 86.

Oggetto dell'osservazione:

Tenuto conto della modifica introdotta (nuova zona C1/179), si chiede che i termini per presentare osservazioni vengano considerati a partire della data in cui il valore e la modalità di corresponsione della perequazione saranno resi noti. In particolare sarà valutata l'effettiva convenienza della nuova destinazione urbanistica.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Tenuto conto della natura "operativa" delle nuove previsioni di piano, si precisa che a seguito della comunicazione del valore perequativo e della relativa modalità di corresponsione del contributo è stato dato un periodo di ulteriori 20 giorni per presentare eventuali osservazioni. Vedasi osservazione n.31.

Il Sindaco pone in votazione la suesaosta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

Si dà atto che, alle ore 19.50, esce dalla sala consiliare il consigliere Federico Cenedese che rientra subito dopo alle ore 19.50.

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 13 presentata da SUPERBETON SPA in data 03/01/2017 in atti al n. 99, 25/01/2017 in atti al n. 1564, 17/02/2017 in atti al n. 3091.

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede per l'ambito di proprietà ricadente in zona D/18 la riclassificazione parziale (12.000 mq) in zona Dc con indice edificatorio 0,40 mq/mq del fronte su via Conegliano e l'aumento dell'indice a 0,50 mq/mq per la parte rimanente (17.845 mq). È richiesto inoltre di adeguare il perimetro del comparto PUA della D/18 seguendo i confini di proprietà prevedendo per tutta l'area una specifica Scheda Norma. È richiesta infine l'eliminazione della viabilità di progetto, centrale all'area di proprietà, e la nuova previsione di una viabilità di entrata/uscita da via Foresto e da via Conegliano.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerata l'ubicazione e la presenza di strutture produttive dismesse, preso atto della vocazione "commerciale" confermata dal PAT (*Ambiti di localizzazione delle grandi strutture di vendita "S"*), si ritiene che la proposta di modifica possa essere valutata positivamente. Nello specifico si propone di riclassificare parte della zona D/18 in Dc con indice 0,40 mq/mq e aumentare l'indice edificatorio nella parte residua come osservato adeguando solo il perimetro dell'obbligo di PUA all'area di proprietà. Per tale comparto si propone di predisporre una Scheda Normativa nei termini sopracitati in cui la nuova viabilità dovrà essere concordata con l'Amministrazione Comunale in coerenza con le opere e gli interventi in corso di programmazione garantendo la connessione di rilevanza strategica prevista dal PAT.

L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo.

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto del contesto urbano ("strada mercato"), si ritiene che sussistano gli elementi per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 14 presentata da CENEDESE MARIO in data 04/01/2017 in atti al n. 159.

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di sottoporre a strumento urbanistico attuativo (PdL) la nuova previsione insediativa artigianale-industriale classificata nel PI adottato come ZTO D/27 in quanto priva di reti tecnologiche e in coerenza con la ZTO D/28 posta a sud.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Si prende atto di quanto contenuto nell'osservazione precisando che la modifica introdotta nel PI adottato è stata inserita a seguito di una specifica istanza presentata nella fase di redazione del nuovo strumento urbanistico al fine di consentire l'ampliamento alla struttura produttiva esistente ricadente in ZTO D/26 già dotata di sottoservizi. Si puntualizza che l'obbligo di PUA per le due zone limitrofe (ZTO D/26 e D/28) risulta essere una previsione del PRG previgente, confermata nel PI adottato. Tenuto conto della conformazione dell'ambito produttivo, si specifica che dal punto di vista viabilistico l'accesso avverrà da

via Condotti Bardini. La superficie da destinare a verde e parcheggio è stata quantificata nella specifica Scheda Normativa n.09 del Repertorio Normativo.

Si ritiene non condivisibile apportare alcune modifiche/integrazioni agli elaborati di piano.

Si concorda con quanto controdedotto evidenziando che la nuova previsione urbanistica è funzionale all'ampliamento di una struttura produttiva esistente.

Il Sindaco pone in votazione la susedotta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 15 presentata da CENEDESE MARIO in data 04/01/2017 in atti al n. 160.

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di individuare un'area filtro a verde pubblico tra la nuova zona industriale (D/27) e la zona residenziale consolidata (Er/09) consentendo di mantenere una continuità fisica e visiva della zona agricola.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Alla luce dei contenuti dell'osservazione si precisa che nella Scheda Normativa n.09 del Repertorio Normativo è prescritta la realizzazione di un'area a verde localizzata "*nella fascia ovest della porzione di lotto interessata dall'ampliamento per una profondità di almeno ml 10,00. ...La nuova costruzione dovrà in ogni caso essere dotata di tutti gli accorgimenti atti all'eliminazione di qualsiasi genere di immissioni in aria, acqua, suolo e agenti fisici.*"

Valutato il contesto urbano e le caratteristiche insediative dei luoghi non risulta necessario l'utilizzo ad uso pubblico del verde. Si evidenzia infine che gli effetti/impatti generati dall'attuazione della nuova previsione insediativa sono stati valutati puntualmente nel Rapporto Ambientale Preliminare.

Si ritiene non condivisibile apportare alcune modifiche/integrazioni alla Scheda Normativa.

Si concorda con quanto tecnicamente controdedotto non accogliendo pertanto l'osservazione.

CONS. BORTOLUZZI: Non accoglibile perché superfluo?

ARCH. GOBBO: Non accoglibile perché la richiesta di una fascia filtro è già presente nella scheda normativa che va a disciplinare la trasformazione puntuale della D27, quindi è stata già fatta, cioè nel senso che è già presente nella normativa la fascia filtro.

CONS. BORTOLUZZI: Intendevo l'osservazione superflua...

ARCH. GOBBO: Conferma quanto già previsto.

Il Sindaco pone in votazione la susedotta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 16 presentata da CONSIGLIO PER LA RICERCA IN AGRICOLTURA E L'ANALISI DELL'ECONOMIA AGRARIA in data 04/01/2017 in atti al n. 177 e in data 28/02/2017 in atti al n. 3660.

Oggetto dell’osservazione:

Si chiede di frazionare l’ambito sottoposto a PUA disciplinato con diverse Schede Normative in modo da rendere autonoma l’attuazione delle singole zone Dc e C2. È richiesto infine di rivedere il tracciato di viabilità di progetto che dividerebbe i terreni di proprietà onde evitare gravi impedimenti alle attività istituzionali.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato lo stato dei luoghi e l’ubicazione degli ambiti interessati, separati da elementi fisici strutturali (viabilità e corsi d’acqua), si ritiene parzialmente accoglibile il contenuto dell’osservazione. Nello specifico si propone da un lato il mantenimento di un unico PUA per le zone Dc/11 e Dc/12 in quanto ambito unitario e dall’altro si condivide l’attuazione autonoma mediante PUA dei comparti C2/02 e C2/03. A tal fine dovrà essere predisposta una nuova Scheda Normativa per la zona C2/02.

Per quanto riguarda la previsione viaria prevista dal PAT si conferma il mantenimento di tale indicazione in quanto essenziale per il collegamento viabilistico tra la SS n.13 “Pontebbana” e via Garibaldi. Si precisa che l’indicazione di “viabilità di progetto” riportata in cartografia di PI priva di fascia di rispetto stradale ha solo valore indicativo e non conformativo. I tracciati, derivati dal vigente PAT, sono da considerarsi “preferenziali per la definizione di tratti di viabilità di nuova realizzazione, finalizzati alla risoluzione di specifiche discontinuità/criticità nella rete di distribuzione locale”. A tal fine dovrà essere “*garantita la funzione ad essi attribuita*” (art. 21 comma 1 e 2 delle NT del PAT).

Valutati i contenuti dell’osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare in maniera parzialmente positiva quanto osservato.

CONS. BATTISTELLA: Qui ci sono due protocolli, nel primo protocollo che ha presentato il Crea, ha chiesto anche oltre il frazionamento, aveva chiesto anche la riclassificazione delle zone in agricolo, poi è stata ritratta.

ARCH. GOBBO: Sì, ha fatto prima un’osservazione nei termini, entro il 9 gennaio in cui si chiedeva proprio una modifica verde quindi la declassificazione, quindi l’eliminazione della capacità edificatoria, successivamente e ben fuori dai termini è stata, perché molto probabilmente non tutti gli aventi titolo erano a conoscenza di questa volontà. Rimane con la capacità edificatoria.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 17 presentata da CANGIALOSI GIUSEPPE, CANGIALOSI ANGELA, CANGIALOSI MARISA in data 05/01/2017 in atti al n. 188.

Oggetto dell'osservazione:

Si evidenzia la presenza nell'area di proprietà di differenti destinazioni urbanistiche (area a parcheggio e zona residenziale) e modalità di intervento (obbligo di PUA e intervento diretto). Data l'attuale destinazione a giardino pertinenziale si chiede la ripermimetrazione dell'intero ambio di proprietà all'interno della ZTO B/57 con intervento diretto).

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Verificato che la conformazione urbanistica adottata è stata tratta dal PRG previgente, tenuto conto delle proprietà e della effettiva destinazione d'uso, si conviene nel ritenere condivisibile quanto osservato. Si propone pertanto di ricomprendere l'ambito di proprietà all'interno della ZTO B/57 apponendo contestualmente il vincolo di verde privato sulla porzione a giardino.

Visti i contenuti dell'osservazione e la relativa controdeduzione tecnica, si ritiene che vi siano le condizioni per valutarla parzialmente in modo positivo.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: Osservazione n° 18 presentata da MARETTO LUIGI in data 05/01/2017 in atti al n. 191.

Si dà atto che alle ore 19.59, prima dell'inizio della discussione sul punto, esce dalla sala consiliare l'assessore esterno Enrico Maretto, dichiarando di astenersi ai sensi dell'art. 78 comma 2, del D.Lgs n. 267/2000, in quanto l'intervento riguarda suoi parenti od affini entro il quarto grado.

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede che venga recepita l'attuale conformazione planimetrica di via Morandin con particolare attenzione alle zone private pertinenti al fabbricato d'angolo con via Garibaldi, all'innesto della nuova strada di lottizzazione e allo slargo terminale esistente).

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato l'effettivo stato dei luoghi, si ritengono ammissibili le correzioni da apportare alla viabilità e alle zone C1/59, A/14, A/15 e Fd/43. Si propone pertanto di adeguare i perimetri delle zone oggetto della presente osservazione.

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

Si dà atto che alle ore 20.00 entra in sala consiliare l'assessore esterno Enrico Maretto.

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 19 presentata da CASTILLO TRINIDAD, COLLALTO ISABELLA, COLLALTO GIULIANA, COLLALTO MARIA TRINIDAD, COLLALTO CATERINA, IMMOBILIARE MERCATELLI SRL, MACCARI ITALO, MARCON GIACOMO, in data 05/01/2017 in atti al n. 194.

Oggetto dell'osservazione: Si osserva che nel PI adottato è stata mantenuta la classificazione vigente (C2) non tenendo in considerazione le precedenti richieste di riclassificazione in zona agricola.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Tenuto conto dell'art.7 della LR 4/2015, preso atto che l'istanza è stata presentata dall'85% delle proprietà (14 ha circa) ricadenti all'interno del comparto disciplinato dalla Scheda Normativa n. 25 e valutato l'effettivo stato dei luoghi, si ritiene ammissibile e condivisibile lo stralcio del comparto residenziale, confermando la previsione insediativa di tipo residenziale per l'ambito posto a est di circa 2,5 ha.

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 20 presentata da MARIOTTO PIERLINO E MARIOTTO VALERIA in data 05/01/2017 in atti al n. 197.

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede che la parte ovest dell'ambito di proprietà venga ricompreso nella contigua zona C1/162 e che la parte rimanente (porzione est) venga assoggettata a progettazione unitaria come avvenuto in altri ambiti posti a nord. È richiesta, altresì l'eliminazione dell'area a parcheggio (Fd/128) posta lungo via Baracca in quanto mero ostacolo urbanistico per la ricomposizione dei volumi esistenti.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Considerate le zone limitrofe a destinazione residenziale e tenuto conto che la proprietà confinante a nord ha richiesto l'inedificabilità della propria area, si ritiene condivisibile la riclassificazione dell'ambito in zona C1/214. L'area sarà disciplinata da specifica Scheda Normativa prevedendo l'obbligo di progettazione unitaria per l'intero ambito e indice edificatorio pari a 0,16 mq/mq di SNP come da zona previgente. Dal punto di vista viario l'accesso dovrà essere ubicato su via Baracca. Valutato lo stato dei luoghi non si ritiene condivisibile l'eliminazione dell'area a parcheggio (Fd/128) posta lungo via Baracca. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopra descritti comporta l'applicazione del contributo perequativo.

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che vi siano le condizioni per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini specificati dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 21 presentata da SUPERBETON SPA, FORNACI CALCE GRIGOLIN SPA, IMMOBILIARE MERCATELLI SRL, AZIENDA PIAVE SAS, in data 05/01/2017 in atti al n. 199

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di: estendere la zona Dpl/03 e Dpl/04 fino a ricomprendere la parte di proprietà edificata rientrante nel tessuto "consolidato" e gli scoperti pertinenziali funzionalmente connessi con l'attività;

- modificare l'art. 48 delle NTO nel seguente modo "*...possono mantenere l'attuale destinazione, fatti salvi i soli interventi di cui alle lettere a), b), c), d) ed e) dell'art. 3 del DPR 380/2001...*";
- *definire in sede di Accordo di Programma:*
 - *l'ambito di riqualificazione e riconversione funzionale in relazione ad eventuale futura acquisizione delle aree contigue,*
 - *gli indici di copertura o schemi planivolumetrici dei nuovi insediamenti.*

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerati e valutati lo stato e la complessità dei luoghi e, tenuto conto del carattere strategico dell'ambito stesso per dimensione e ubicazione, si ritiene non condivisibile quanto osservato rinviando, come previsto dal PAT, la specifica e puntuale trattazione in sede di definizione di Accordo di Programma (ex art.7 LR 11/2004).

Valutati i contenuti dell'osservazione si ritiene che non vi siano le condizioni in questa sede per valutare in modo positivo quanto osservato. I contenuti emersi dovranno essere oggetto di un specifico Accordo di Programma (ex art.7 LR 11/2004).

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15
votanti:	12
favorevoli:	12
contrari:	0

astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 22 presentata da IMMOBILIARE MERCATELLI SRL in data 05/01/2017 in atti al n. 201.

Oggetto dell’osservazione:

Si richiede di ripermire sul lato sud la zona C1/126 in modo da comprendere l’intera proprietà catastale (mapp. n. 925), inserendo il relativo cartiglio contenente le modalità attuative della ZTO.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato lo stato dei luoghi, preso atto dei reali confini di proprietà, si ritiene ammissibile quanto richiesto. Si propone di ampliare parte della zona C1/126, che sarà rinumerata in C1/125, verso sud fino al confine catastale, inserendo il vincolo di area pertinenziale vincolata per la porzione non in proprietà. Con lo scopo di facilitare la lettura dell’elaborato cartografico e la conseguente operatività della previsione di piano si predispone l’individuazione di una nuova zona C1. L’accoglimento dell’osservazione nei termini sopra descritti comporta l’applicazione del contributo perequativo.

Visti i contenuti dell’osservazione si concorda con quanto controdedotto dall’Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 23 presentata da BORTOLETTO LUCIA in data 05/01/2017 in atti al n. 202.

Oggetto dell’osservazione: Tenuto conto della modifica introdotta (nuova zona C1/141), si chiede che i termini per presentare le osservazioni vengano considerati a partire della data in cui il valore e la modalità di corresponsione della perequazione saranno resi noti. In particolare sarà valutata l’effettiva convenienza della nuova destinazione urbanistica.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Preso atto della natura “operativa” delle nuove previsioni di piano, si precisa che a seguito della comunicazione del valore perequativo e della relativa modalità di corresponsione del contributo è stato dato un periodo di ulteriori 20 giorni per presentare eventuali osservazioni.

Si concorda con quanto controdedotto.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 24 presentata da MANFREN PIETRO in data 05/01/2017 in atti al n. 204.

Oggetto dell'osservazione: Si richiede di riclassificare la parte di proprietà ricadente in C2/29 in zona agricola Ep in coerenza con quanto accolto per istanze simili. Contestualmente si chiede che venga ridefinito il perimetro del comparto C2/30 adeguandolo ai confini catastali.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato l'attuale uso del terreno (area a vigneto), preso atto dei contenuti dell'osservazione n.20 (riclassificazione da C2 a C1) confinante sul lato sud con l'area in oggetto e tenuto conto delle modifiche di analoga natura introdotte dal PI nell'ambito, si ritiene accoglibile il contenuto dell'osservazione. Nello specifico si propone la riclassificazione di parte dell'area C2/29 in zona agricola Ep e la contestuale ridefinizione dei limiti di zona C2/30.

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 25 presentata da SOCIETA' AGRICOLA VALDELLOVO in data 05/01/2017 in atti al n. 205.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede il riesame della proposta puntuale presentata in fase di redazione del PI finalizzata alla realizzazione di una cantina vitivinicola. Si precisa che la proposta presentata può essere oggetto di indicazioni/prescrizioni da parte dell'Amministrazione Comunale.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area agricola di pregio E/pd (Pedrè Doline) compresa all'interno di un compendio edificato nel quale sono presenti edifici di valore storico-testimoniale, si precisa che l'ambito ricade inoltre all'interno della Rete Ecologica locale (*Aree di completamento del Nucleo*) facente parte dell'ATO collinare n.4. Coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione risulta necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica. Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento.

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 26 presentata da ZANARDO EMANUELE in data 05/01/2017 in atti al n. 212.

Oggetto dell'osservazione: Si richiede il riesame della proposta puntuale presentata in fase di redazione del PI finalizzata alla realizzazione di una struttura turistico-ricettiva ad edificazione diffusa sull'intera area di proprietà. Si precisa che quanto previsto dal PI adottato non sarebbe economicamente sostenibile poiché consentirebbe l'edificazione di sole 3-4 unità abitative con un singolo edificio a servizio.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area agricola per urbana a margine di un tessuto urbano consolidato, si precisa che in assenza nel PAT dell'indicazione strategica di "linee preferenziali di sviluppo insediativo", la proposta formulata non può essere ritenuta condivisibile. Inoltre, coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la trasformazione proposta nella presente osservazione risulta necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica. Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento.

Visti i contenuti dell'osservazione, si conferma quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 27 presentata da SOCIETA' TRE G SRL in data 05/01/2017 in atti al n. 213.

Oggetto dell'osservazione: Si richiede rispettivamente:- in deroga a quanto previsto dall'articolo 6, comma 3 delle NTO (definizione SNP) che il piano interrato possa eccedere dalla sagoma dell'edificio senza che questa eccedenza concorra alla formazione della SNP;- di accorpate i due sub-ambiti previsti al

fine di sviluppare un intervento unitario per l'intera proprietà;- di salvaguardare dalla corresponsione del contributo di costruzione, gli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria già contemplati nel PdL "Le Gallais".

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato lo stato dei luoghi, tenuto conto del piano di lottizzazione approvato, le cui opere di urbanizzazione sono già state completate, si ritiene condivisibile quanto richiesto. Si propone, pertanto, la modifica puntuale della Scheda Normativa n.04 con l'inserimento delle precisazioni richieste. Si predispone altresì l'accorpamento dei singoli perimetri di progettazione unitaria negli elaborati cartografici. Valutati i contenuti dell'osservazione, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 28 presentata da RUSALEN GIULIANO, MATTIUZ ADA, RUSALEN CARMEN, RUSALEN NADIA, RUSALEN GIANLUCA, in data 05/01/2017 in atti al n. 220.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede l'attribuzione nell'area di proprietà (mq 1.229) di una capacità edificatoria residenziale di circa 1.000 mc finalizzata alla realizzazione di un fabbricato bifamiliare.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area agricola Ep distaccata dal contesto urbano, si precisa che in assenza nel PAT dell'indicazione strategica di "linee preferenziali di sviluppo insediativo" o in alternativa di una "edificazione diffusa", la proposta formulata non può essere ritenuta ammissibile. Inoltre, coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione sarebbe necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica. Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'osservazione non sono meritevoli di accoglimento.

Valutati i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 29 presentata da DE ZOTTIS RODOLFO in data 09/01/2017 in atti al n. 250.

Oggetto dell'osservazione: È richiesto lo stralcio dell'indicazione di attività produttiva in zona impropria per il fabbricato in oggetto in quanto annesso rustico funzionale all'attività vivaistica.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato lo stato dei luoghi, verificato il Permesso di Costruire n.2007/00215 e accertata l'errata indicazione contenuta nel Quadro Conoscitivo del PAT, si ritiene ammissibile la rettifica proposta. Nello specifico si propone di eliminare l'indicazione puntuale dalla cartografia di PI e dall'elenco riportato nel Repertorio Normativo.

Visto il contenuto dell'osservazione, si ritiene di concordare con quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 30 presentata da GASPARIN PAOLA e MARCHIO' GABRIELLA in data 09/01/2017 in atti al n. 327.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede di ampliare la zona Er/19 entro i limiti catastali di proprietà al fine di un possibile recupero dei fabbricati esistenti.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Verificato lo stato dei luoghi e considerato l'attuale perimetro della zona Er/19 e tenuto conto che le zone Er non hanno una capacità edificatoria propria da indice, si ritiene condivisibile la modifica proposta. Nell'accoglimento dell'osservazione si propone rettificare il confine di zona lungo il mappale di proprietà fino al congiungimento con la medesima.

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15
votanti:	12
favorevoli:	12
contrari:	0

astenuti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 31 presentata da ORI LUCIA in data 09/01/2017 in atti al n. 330.

Oggetto dell’osservazione: Tenuto conto della modifica introdotta (nuova zona C1/179), si chiede che i termini per presentare osservazioni vengano considerati a partire della data in cui il valore e la modalità di corresponsione della perequazione saranno resi noti. In particolare sarà valutata l’effettiva convenienza della nuova destinazione urbanistica.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Preso atto della natura “operativa” delle nuove precisioni di piano, si precisa che a seguito della comunicazione del valore perequativo e della relativa modalità di corresponsione del contributo è stato dato un periodo di 20 giorni per presentare eventuali osservazioni. Vedasi osservazione n.12.

Si concorda con quanto controdedotto.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 32 presentata da TRENTIN NICOLETTA, TRENTIN ANTONELLA, TRENTIN EMANUELA in data 17/01/2017 in atti al n. 1022.

Oggetto dell’osservazione:

Si chiede di ampliare la zona Er/26 al fine di poter individuare un lotto edificabile con capacità edificatoria pari a 150 mq di SNP.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutato lo stato dei luoghi, di fatto porzione di area verde pertinenziale della unità residenziale esistente, si precisa che l’ambito è posto a margine del tessuto consolidato esistente (tav. b04 del PAT).Coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione risulta inoltre necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica.

Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell’istanza non sono meritevoli di accoglimento, rinviandone l’eventuale trattazione ad una prossima variante al PI.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15
votanti:	12

favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 33 presentata da DOROJNEAC VITALI e CHERNOVTSAN HANNA in data 24/01/2017 in atti al n. 1515.

Oggetto dell’osservazione: Si richiede trasformare il terreno di proprietà in territorio agricolo (giardino-area verde).

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni): Tenuto conto dell’art.7 della LR 4/2015, preso atto che l’istanza riguarda l’area interessata dal fabbricato residenziale e la sua relativa pertinenza scoperta e valutato l’effettivo stato dei luoghi, si ritiene ammissibile e condivisibile solo lo stralcio dell’area pertinenziale. Nello specifico si propone pertanto di applicare in cartografia il vincolo di area pertinenziale inedificabile (APV) limitatamente al mappale n. 456. Valutati i contenuti dell’osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini e nelle modalità sopra descritte.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 12
favorevoli: 12
contrari: 0
astenuiti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 34 presentata da UFFICIO TECNICO in atti al n. 182 del 05/01/2017.

Oggetto dell’osservazione: Modifiche, correzioni, adeguamenti puntuali su elaborati cartografici e normativi come riportato puntualmente nel fascicolo “Controdeduzioni alle osservazioni”.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni):

Le modifiche proposte sono da ritenersi accoglibili in quanto trattasi di adeguamenti tecnici, migliorie e correzioni. Gli adeguamenti agli elaborati grafici e normativi saranno predisposti a seguito dell’accoglimento dell’osservazione.

Esaminati i contenuti dell’osservazione, si ritiene di accogliere le modifiche proposte dall’Ufficio Tecnico Comunale.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15

votanti: 15
favorevoli: 15
contrari: 0
astenuti: 0

Pertanto la controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 35 presentata da ZOPPAS GIANFRANCO, ZOPPAS RENZO, ZOPPAS MARIA TERESA, ZOPPAS SARA LUCIA, ZOPPAS ENRICO, in data 24/01/2017 in atti al n. 1485.

Oggetto dell'osservazione: Si richiede di eliminare la previsione viaria (strada e pista ciclabile) che interessa l'ambito di proprietà in quanto non più necessaria dopo lo stralcio del comparto residenziale C2.1. Tale previsione viabilistica interrompe l'attuale unitarietà/continuità del fondo agricolo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Considerata l'eliminazione della previgente zona C2.1, valutato lo stato dei luoghi, preso atto dei contenuti dell'art.16 commi 1, 2 e 3 delle NT del PAT e della mancanza di tale previsione nel programma triennale delle opere pubbliche, si precisa che l'indicazione di "viabilità di progetto" riportata in cartografia di PI priva di fascia di rispetto stradale ha solo valore indicativo e non conformativo. I tracciati, derivati dal vigente PAT, sono da considerarsi "*preferenziali per la definizione di tratti di viabilità di nuova realizzazione, finalizzati alla risoluzione di specifiche discontinuità/criticità nella rete di distribuzione locale*". A tal fine dovrà essere "*garantita la funzione ad essi attribuita*". Si propone pertanto di mantenere in cartografia di PI entrambe le previsioni viarie (strada e pista ciclabile).

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che non sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato nei termini e nelle modalità sopra descritte.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti: 15
votanti: 13
favorevoli: 13
contrari: 0
astenuti: 2 Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 36 presentata da CHIESURIN GIULIANA in data 27/01/2017 in atti al n. 1699

Si dà atto che alle ore 20.17, prima dell'inizio della discussione sul punto, escono dalla sala consiliare i consiglieri Matteo Bardin e Daniele Chiesurin, dichiarando di astenersi ai sensi dell'art. 78 comma 2, del D.Lgs n. 267/2000, in quanto l'intervento riguarda loro parenti od affini entro il quarto grado.

Oggetto dell'osservazione: Ad integrazione della proposta di interesse puntuale/diffuso presentata in data 28.06.2016 prot. 11419, si chiede, mediante sottoscrizione di un accordo pubblico – privato, la realizzazione di un nuovo annesso rustico interrato a fronte della cessione a titolo gratuito dell'area in cui insiste la strada comunale e il passaggio gratuito di tutti i sottoservizi compresa la nuova linea dell'acquedotto

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Valutati i contenuti dell'osservazione, considerato il contesto territoriale e tenuto conto che gli stessi riguardano

prettamente aspetti puntuali attuativi di previsioni insediative già vigenti, si ritiene necessario un approfondimento in merito sia alla compatibilità geologico-sismico dell'intervento sia alla verifica delle opere in programmazione. Per tali motivi si rinvia la definizione dell'accordo ad uno specifico procedimento successivo all'approvazione del presente PI.

Valutati i contenuti dell'osservazione si concorda con quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	13	
votanti:	10	
favorevoli:	10	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

Si dà atto che alle ore 20.18 entrano in sala consiliare i consiglieri Matteo Bardin e Daniele Chiesurin

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 37 presentata da MARION MASSIMO in data 31/01/2017 in atti al n. 1963.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede che il pagamento del contributo perequativo sia legato all'effettiva superficie coperta realizzata in ogni stralcio. E richiesto inoltre l'ampliamento verso nord del perimetro di lotto libero in cui attuare la capacità edificatoria introdotta dal presente PI.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Considerati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto che i criteri approvati prevedono la corresponsione del contributo perequativo al rilascio del relativo titolo abilitativo, data la natura operativa del PI e la necessità di un progetto unitario, si ritiene di confermare le modalità vigenti in quanto anche la parziale attuazione della nuova previsione comporterebbe la trasformazione del suolo dell'intero ambito. Per una migliore distribuzione della carico insediativo previsto (750 mq di SNP) si ritiene condivisibile la rettifica proposta verso nord del perimetro di lotto libero.

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini e nelle modalità sopra descritte.

CONS. GRANZOTTO: Volevo chiedere come mai è stata inserita la possibilità di insediamento in una campagna vergine di un insediamento di quel genere. La zona fra l'altro mi sembra che sia prevista "Er", che prevede aggiustamenti e piccoli ampliamenti nelle zone già compromesse da edificato ma in zona non c'è nessuna edificazione salvo un box e un impianto per i carburanti. Peraltro, c'è un cartello che indica una riqualificazione agricola, un miglioramento agrario fondiario, piuttosto la zona dovrebbe essere bonificata, visto che si trattava di un deposito di carburanti, lavaggio di automezzi ed altro, quindi andrebbe bonificata. Tengo presente l'impatto che ha, dal punto di vista paesaggistico, riuscire ad edificare due o tre, quattro cinque edifici in quella zona.

ASS. MARETTO: Faccio la premessa, piccola illustrazione. L'area era classificata come area D, quindi era area artigianale, attualmente i proprietari avevano del tutto il diritto di poter costruire capannoni in quella zona. La vicenda naturalmente si trascina da tantissimi anni e ricorsi storici dell'urbanistica li conosciamo e le traversie che sono successe negli anni, ma attualmente il diritto edificatorio ha la possibilità di costruire un capannone e quindi per fermare questa deriva industriale in un'area non appropriata e per cercare una riconversione di un area che comunque era già edificabile perché il diritto era già acquisito, abbiamo consigliato questa trasformazione che peraltro abbiamo già visto con l'adozione del

piano degli interventi ancora a novembre ad aree residenziale. Peraltro avendo questa possibilità pagano anche una perequazione consistente proprio per gli aspetti che diceva anche lei consigliere.

CONS. GRANZOTTO: Visto che il privato attuale ha acquisito l'area, mi sembra a seguito di un'asta fallimentare, era forse l'occasione per il comune di riconvertirla in zona agricola perché così si permette una forte speculazione da parte di chi ha comprato adesso, non mi sembra il caso, fra l'altro vengono guastati diversi aspetti paesaggistici permettendo una costruzione in una campagna libera perché nel raggio di un km vorrei dire forse meno, non c'è nessuna altra costruzione salvo in località Mandre o verso Ponte della Priula.

SINDACO: Ma è impossibile declassare un area che è già stata comprata all'asta come fabbricabile e trasformarla in area agricola.

URB. FURLANETTO: Giustamente lo "jus aedificandi" cioè i diritti edificatori quelli non si possono togliere in questa fase. Nel momento in cui nel periodo di validità del piano degli interventi non venissero fatti gli interventi, allora potrebbe essere riportata alla situazione di non edificabilità. C'è da tenere conto comunque che è un area compromessa, quindi non è che si vada a consumare superficie agricola in questo caso, poi tutte le ragioni che lei ha citato sono valide, il problema è che non ci sono i presupposti per poter in questa fase congelarla e trasformarla come zona agricola, quindi l'unica possibilità era questa. Chiaramente l'osservazione ha rimesso in piedi quella che era l'istanza, il diritto edificatorio che era oggetto del piano ma nulla di più, infatti l'osservazione, in questo caso è accolta parzialmente ma solo per il problema di organizzare un po' meglio l'edificato potenzialmente possibile ma nulla altro, sempre che deve essere rispettato anche l'equipaggiamento a verde e la mitigazione che verrà poi lì sarà un problema di progettazione edilizia da valutare, da verificare in sede appropriata. Fatto salvo che se non viene realizzata questa opera nell'arco di tempo del quinquennio, allora sì, torna area agricola. Essere intervenuti fin da subito con il congelamento dell'area, poteva, andava a leggere i diritti edificatori della proprietà.

CONS. GRANZOTTO: Visto che c'è il cartello che prevede il miglioramento fondiario, il proprietario era d'accordo per fare una opera o l'altra? Perché attualmente c'è ancora il cartello che prevede.....

ARCH. GOBBO: Il proprietario ha presentato una istanza nel corso dei primi mesi del 2016 che è stata valutata attentamente in sede di piano, qui bisogna precisare e mettere in luce quello che è stato già detto dall'assessore e dal sindaco; Si parte formalmente da una situazione pianificatoria definita, è una area D con destinazione autoparco, quindi c'è già un diritto edificatorio previgente che come abbiamo detto tutti quanti, non può essere di punto in bianco eliminato, si tratta di capire... il Pat stesso lo prevede, qual'è la destinazione migliore per il futuro, sia nel medio che lungo termine di quella area sapendo che era destinata ad autoparco e che il Pat dice che è una area da riqualificare e da riconvertire. A che usi potrebbe essere riconvertita? Logicamente siamo tutti d'accordo con lei, dato il contesto posto attorno, la soluzione migliore è zona agricola però c'è una base di partenza che è diversa dalle zone contigue. In sede di osservazione noi non abbiamo dato nulla in più, l'area era già stata valutata in sede di piano adottato, è già stata valutata sia dal punto di vista idraulico che dal punto di vista ambientale. Siamo d'accordo con lei che è un'area anche a livello paesaggistico molto interessante perché hai tutta la quinta scenografica, il cono verso la collina verso il castello, quindi è una area molto molto interessante, purtroppo partiamo da una situazione previgente che non ci permette di dare la reale destinazione a quella area, perché la vocazione, sappiamo tutti, che non può essere un'area..... può essere considerato il male minore data la previsione previgente che è quella di zona "D" ad autoparco.

CONS. GRANZOTTO: Questa è una considerazione, visto che i proprietari precedenti avevano attinenza già di per sé averlo concesso forse è stato sbagliato, visto che non esiste più quella attività dei vecchi proprietari, non vedo perché il nuovo proprietario se abbia attinenza alla sua attività con eventualmente la creazione dell'autoparco, e' chiaro che lui adesso va a sfruttare questa possibilità di variazione, però lo ritengo a soli fini speculativi. Ritenevo che il comune lo potesse fermare in qualche maniera perché va a guastare una zona che è di grande interesse paesaggistico.

ASS. MARETTO: Quella è una area che come dicevo prima per le vicende storiche dell'urbanistica è stata identificata come area D, sicuramente storicamente col senno di poi in particolare tutto è più facile, una area D in quel luogo sicuramente non era indicata, sta di fatto che c'era una capacità attualmente edificatoria vigente che chiunque poteva comprarla ed edificare un capannone comprava un'attività in area D quindi una attività artigianale, industriale produttiva, un altro autoparco e quindi con grave danno ambientale e giust'appunto già nel PAT del 2012 viene indicata come area da riconvertire e l'unica riconversione possibile, plausibile e compatibile era la conversione a residenza, peraltro queste indicazioni

poteva già sollevarle nel novembre del 2016 quando abbiamo approvato, anzi adottato il piano degli interventi e quello era il momento in cui si poteva discutere di questi argomenti. Qua l'osservazione in realtà riguarda una questione abbastanza diversa.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	15	
favorevoli:	12	
contrari:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi
astenuti:	0	

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 38 presentata da D'AGOSTIN TIZIANO in data 02/02/2017 in atti al n. 2169

Oggetto dell'osservazione: Si dichiara di accettare la variazione urbanistica introdotta nel PI adottato ivi compreso l'incremento di carico insediativo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Si prende atto della condivisione della modifica introdotta nel PI adottato.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 39 presentata da FALCHETTO DALL'ARMELLINA CRISTINA in data 03/02/2017 in atti al n. 2266.

Oggetto dell'osservazione: Per motivi di sicurezza statica, si chiede di poter demolire e ricostruire con lo spostamento di circa 1,00 ml di parte della struttura ubicata a nord con conseguente allargamento del vicolo Chiuso.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Preso atto dei contenuti della presente osservazione, si richiama quanto già stabilito dall'art. 26 comma 5 delle NTO adottate. Nello specifico tra le operazioni ammesse "è consentito l'intervento di ristrutturazione mediante completa demolizione e successiva fedele ricostruzione solo per motivi di sicurezza statica legata al luogo di inserimento". Data la particolarità del contesto insediativo di carattere storico-testimoniale e la contenuta modifica di sedime richiesta, si ritiene condivisibile l'osservazione inserendo nella Scheda 4/3/11 nella sezione "ulteriori osservazioni" il seguente testo: "Nella ricostruzione della volumetria è ammesso lo spostamento del sedime di ml 1,00 al fine di allargare la sede viaria del vicolo Chiuso."

Esaminata l'osservazione e considerata la controdeduzione tecnica non si ritiene necessario l'adeguamento della disciplina d'intervento.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 40 presentata da **ORI FLAVIO** in data **06/02/2017** in atti al n. **2332**, in data **08/02/2017** in atti al n. **2526** e in data **13/02/2017** in atti al n. **2732** e **OSSERVAZIONE N. 41** presentata da **ORI LUCIA** in data **07/02/2017** in atti al n. **2418**.

Oggetto dell'osservazione:

Si evidenzia che la modifica introdotta a seguito della presentazione di specifica istanza e il relativo calcolo del contributo perequativo è causa di un sensibile pregiudizio economico in capo all'osservante. Si propone di rivedere la correttezza e la congruità dell'ingente contributo perequativo calcolato.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Esaminati i contenuti dell'osservazione, si precisa che la quantificazione del contributo perequativo si basa esclusivamente sul cambio, espressamente richiesto, della modalità di attuazione di una previsione insediativa previgente. I valori riportati sono l'esatta applicazione dei parametri definiti nella tabella dei criteri perequativi adottata. Quest'ultimi traggono origine dalla media dei valori IMU vigenti. Lo stralcio dell'obbligo di redazione di un Piano Urbanistico Attuativo e la conseguente attuazione mediante intervento edilizio diretto comporta la mancata attuazione e realizzazione della "città pubblica" (attrezzature di interesse collettivo, aree a verde e a parcheggio). Per tali motivi si considera giustificata e congrua la quantificazione del contributo perequativo.

Esaminata l'osservazione si condivide la controdeduzione proposta dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione alle osservazioni.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 42 presentata da **BORTOLOTTI LUCIANO** in data **08/02/2017** in atti al n. **2523**.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede di poter utilizzare la capacità edificatoria residenziale ammessa dal PI adottato (estensione C1/34) all'interno della zona D/11. L'intervento di sopraelevazione proposto ha la finalità di non utilizzare l'area pertinenziale già destinata a parcheggio.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Considerati i contenuti dell'osservazione e valutato lo stato dei luoghi, non si ritiene condivisibile quanto proposto poiché in contrasto con la disciplina delle zone D. La capacità edificatoria richiesta è superiore ai limiti previsti dalle NTO del PI.

Valutata l'osservazione si condivide la controdeduzione proposta dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 43 presentata da BARIVIERA RENZO, BARIVIERA PAOLO e BARRO MARCO, in data 07/02/2017 in atti al n. 2445.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede la revisione delle previsioni di piano riguardanti le zone C2/20, Fd/88 e Fcp/01 nel seguente modo:

- nuova zona C1 di mq 2.400 ad intervento diretto con capacità edificatoria di 2.500 mc;
- ampliamento parcheggio pubblico a servizio della ferrovia;
- individuazione di un parcheggio privato a servizio della Fcp/01;
- ampliamento della zona C1/112 originariamente compresa nel PUA, corrispondente al mappale n.752;
- modifica dei parametri urbanistici della zona Fcp/01: Sc pari al 60%, H max, 7,50 ml con possibilità di deroga in funzione dell'utilizzo, Dc 5,00 ml, Df 10,00 ml, destinazione commerciale pari al 30% della Sc, alloggio custode per una sola unità di 140 mq di SNP.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutati i contenuti dell'osservazione, preso atto dell'esistenza di un piano attuativo di iniziativa privata approvato, tuttora vigente ma non attuato, data la presenza aree di interesse pubblico (Fd e Fcp), si ritiene necessaria la definizione di uno specifico accordo pubblico privato rinviando lo stesso ad un procedimento di Variante al PI. Esaminata l'osservazione si condivide quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 44 presentata da LAZZARINI CLARA in data 09/02/2017 in atti al n. 2607.

Oggetto dell'osservazione: Si trasmette la dichiarazione di non funzionalità dell'annesso per il quale è stato richiesto il cambio di destinazione d'uso.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Si prende atto della dichiarazione trasmessa relativa all'annesso non funzionale introdotto nel PI adottato. L'Ufficio Tecnico provvederà a comunicare l'importo perequativo dovuto alla riconversione della destinazione d'uso del fabbricato.

Si conferma la modifica introdotta nel presente PI.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 45 presentata da VILLANOVA DINO, VILLANOVA ELENA e VILLANOVA SIMONE, in data 10/02/2017 in atti al n. 2661.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede la modifica del grado di protezione da "3a" a "3b" per il fabbricato di proprietà schedato con il n. 7/51. La richiesta si basa sullo stato di conservazione dell'edificio e sulla difficoltà operativa ed economica nel renderlo sismicamente idoneo senza la sua demolizione.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Esaminati i contenuti dell'osservazione, preso atto della mancanza di una adeguata documentazione tecnica asseverata a dimostrazione di quanto richiesto, richiamata la disciplina delle NTO per gli edifici con grado 3, si ritiene di non accogliere l'osservazione rinviandone la trattazione, qualora vi siano i presupposti, ad una puntuale Variante al PI ai sensi dell'art. 77 delle NTO.

Considerata l'osservazione e considerata la controdeduzione tecnica non si ritiene necessario l'adeguamento della disciplina d'intervento.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 46 presentata da POLIN FRANCO e POLIN FRANCA in data 14/02/2017 in atti al n. 2783.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede l'esclusione dell'ambito di proprietà di superficie pari a 945 mq, dalla zona C1/202 con obbligo/PU includendola nella contigua zona C1/203 (indice 0,13 mq/mq di SNP) con intervento diretto al fine di omogeneizzare la zonizzazione della proprietà. Gli osservanti si rendono disponibili a corrispondere il contributo perequativo dovuto alla variazione di zona.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni): Valutati i contenuti dell'osservazione, data l'estensione dell'area e considerato l'effettivo indice della zona C1/202 pari a circa 0,1 mq/mq di SNP, si ritiene di condividere parzialmente quanto osservato confermando la zona C1/202 consentendone, tuttavia, l'attuazione con intervento diretto.

Valutata l'osservazione, si conferma la controdeduzione tecnica in quanto non è stata espressamente richiesta una capacità edificatoria aggiuntiva.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuiti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo "Ascoltare per scegliere", Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo "Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo "Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L'osservazione è **ACCOLTA PARZIALMENTE**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 47 presentata da BERNARDI ROSA, PADOIN FIORENZO, PADOIN MARIA LUISA e PADOIN REDIA, in data 23/02/2017 in atti al n. 3475.

Oggetto dell'osservazione: Si chiede di modificare la viabilità di progetto che attraversa la zona C1/181 in quanto divide la proprietà in due parti. Si precisa inoltre che è presente già un accesso al lotto ad ovest del fabbricato.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano (cfr. allegato "Controdeduzioni alle osservazioni):

Valutati i contenuti dell'osservazione, data la presenza a sud della contigua zona C2/30 di notevoli dimensioni, si ritiene di non condividere quanto osservato confermando la previsione viabilistica in quanto essa è funzionale al collegamento viario del comparto stesso. Si precisa inoltre che *"il tracciato viario di progetto riportato sulle tavole del PI ha valore indicativo e la progettazione esecutiva potrà modificare il tracciato stesso nell'ambito della fascia di rispetto, senza che ciò comporti variante al PI"* (art. 64 comma 4 NTO).

Considerata l'osservazione, si conferma la controdeduzione tecnica.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all'osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15
votanti:	12
favorevoli:	12
contrari:	0

astenuti: 3 Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **RESPINTA**

ARCH. GOBBO: OSSERVAZIONE N. 48 presentata da FAGARAZ MONICA per conto del coniuge OTUOKE KENNETH STEVE, in data 23/02/2017 in atti al n. 3518.

Oggetto dell’osservazione: Si chiede l’esclusione dell’ambito di proprietà dall’obbligo di progettazione unitaria previsto per la zona C1/202 mantenendo inalterata la capacità edificatoria.

Controdeduzione dell’Ufficio di Piano (cfr. allegato “Controdeduzioni alle osservazioni): Valutati i contenuti dell’osservazione (vedi precedente osservazione n.46), considerata l’estensione dell’area e preso atto dell’effettivo indice della zona C1/202 (pari a circa 0,1 mq/mq di SNP), si ritiene di condividere quanto osservato prevedendo per l’ambito di proprietà un’attuazione con intervento diretto. Valutata l’osservazione, si conferma la controdeduzione tecnica in coerenza con quanto previsto per l’osservazione n. 46.

Il Sindaco pone in votazione la suesposta controdeduzione all’osservazione.

Con votazione palese espressa per alzata di mano, con il seguente esito:

presenti:	15	
votanti:	12	
favorevoli:	12	
contrari:	0	
astenuti:	3	Bortoluzzi Rudy del Gruppo “Ascoltare per scegliere”, Granzotto Carlo Giacomo del Gruppo “Indipendenti per rinnovare Lega Nord – Liga Veneta – Susegana e Battistella Carlo del Gruppo “Indipendenza Veneta-Susegana Siete Voi

La controdeduzione è **APPROVATA**

L’osservazione è **ACCOLTA**

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
Vincenza Scarpa

IL SEGRETARIO COMUNALE
Martina Pol

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione, pubblicata all'Albo Pretorio comunale, è divenuta esecutiva dopo il decimo giorno dalla pubblicazione ai sensi del terzo comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267 in data ____

Segretario Comunale
Martina Pol

COMUNE DI SUSEGANA

Provincia di Treviso
Regione del Veneto



PRC - Piano Regolatore Comunale

Articolo 12 Legge Regionale 23 aprile 2004, n° 11

PI - Piano degli Interventi

Articoli 17 e 18 Legge Regionale 23 aprile 2004, n° 11

Controdeduzioni alle osservazioni

PROGETTAZIONE

Paolo Furlanetto
Matteo Gobbo

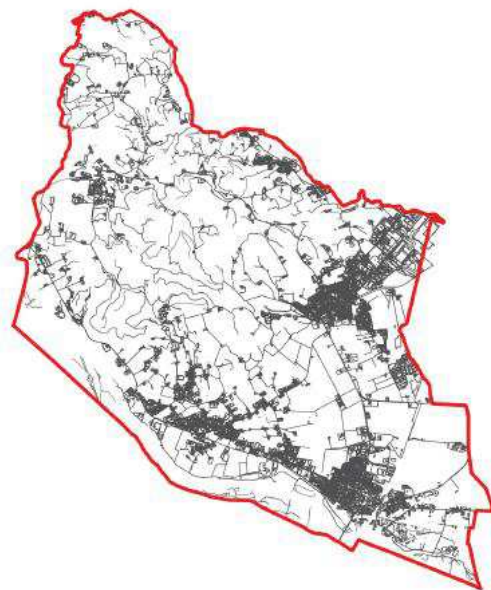
SINDACO
Vincenza Scarpa

ASSESSORE ALL'URBANISTICA
Enrico Mareto

SERVIZIO URBANISTICA
Eddy Dall'Anese
Paola Ceschin

SEGRETARIO
Martina Pol

Susegana, marzo 2017



PRC - PIANO REGOLATORE COMUNALE

PI - Piano degli Interventi

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI

PREMESSA

Il Piano degli Interventi del Comune di Susegana è stato adottato dal Consiglio Comunale con delibera n° 46 in data 08 novembre 2016 ai sensi dell'articolo 18 della LR 11/2004. La pubblicazione e il deposito sono avvenuti regolarmente, e, nei termini previsti dalla legge sono pervenute n. 48 osservazioni, di cui 30 (trentuno) entro il termine canonico.

Si richiamano, in questa occasione, il referto di deposito della pubblicazione presso l'Albo Pretorio Comunale in data 09 novembre 2016 e il parere favorevole espresso dal Genio Civile Regionale di Treviso (Compatibilità Sismica prot. n. 82130 del 28.02.2017 e Idraulica prot. n. 90342 del 06.03.2017).

CRITERI SEGUITI NELL'ESAME DELL'OSSERVAZIONE

Le osservazioni devono essere intese come un apporto collaborativo dei cittadini al perfezionamento dello Strumento Urbanistico Comunale, pertanto esse devono essere tese al miglior espletamento del pubblico interesse e non a tutela di interessi privati.

In conformità a questo principio tutte le osservazioni pervenute (entro e fuori termine) sono state esaminate, valutate e controdedotte.

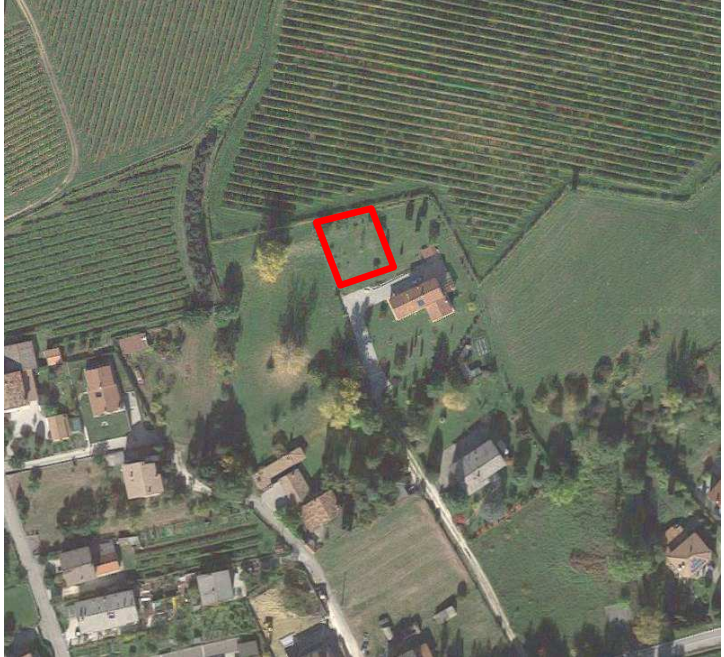
L'oggetto ed i contenuti delle osservazioni sono riassunti nelle seguenti schede; nella stessa scheda è riportata la proposta di controdeduzioni che la Giunta presenta al Consiglio Comunale per essere recepita e per procedere alla definitiva approvazione del PI.

La valutazione dei contenuti delle osservazioni tiene conto dei seguenti criteri generali:

- 1) la verifica di conformità delle richieste nei riguardi delle scelte basilari dettate dalla legge urbanistica regionale e contenuti nelle linee di indirizzo del Piano Regolatore Comunale (PAT e PI);
- 2) la verifica della coerenza tra le linee di indirizzo del PI fissate dall'Amministrazione comunale nel Documento Programmatico Preliminare (del Sindaco);
- 3) la verifica di compatibilità delle istanze con la struttura e i caratteri degli insediamenti esistenti e previsti, con i vincoli e le aree di protezione e/o tutela;
- 4) la verifica della localizzazione di quanto richiesto in rapporto alle opere di urbanizzazione esistenti e della possibilità di un loro potenziamento e adeguamento;
- 5) incidenza di quanto richiesto sul dimensionamento e sul carico insediativo aggiuntivo delle diverse zone territoriali omogenee e in rapporto agli standard di piano;
- 6) correzioni di errori materiali, cartografici e normativi;
- 7) apporti ritenuti migliorati o integrativi alle tematiche trattate del Piano.

SCHEDE DELLE OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI

Scheda Osservazione n: 01

<p>Protocollo n. 21346 Data: 05.12.2016</p> <p>Presentata da: PRESTA Franco RENZO Elisabetta</p> <p>Area sita in via Toniolo, 17 - Susegana Sez. C Fg. 9, m.n. 1647</p> <p>ATO 1 e 4</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: Er/02 E Rete Ecologica (aree di completamento del nucleo)</p>	
--	---

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede la possibilità di realizzare un'unità residenziale unifamiliare con una volumetria pari a 600 mc (150 mq SNP) all'interno della lotto esistente in posizione nord-ovest. Si evidenzia che l'area è in continuità con un zona residenziale Er (ex C1.S) e dotata di tutti i sottoservizi da via Toniolo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area verde pertinenziale della unità residenziale esistente, si precisa tuttavia che l'ambito ricade all'interno sia del *Contesto Figurativo* (tav. b04 PAT) relativo all'hotel Astoria, sia della Rete Ecologica locale (*Aree di completamento del Nucleo*) facente parte dell'ATO collinare n.4. Coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione risulta inoltre necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica.

Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento, rinviandone l'eventuale trattazione ad una prossima variante al PI.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano nel presente procedimento gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 02

<p>Protocollo n. 22248 Data: 20.12.2016</p> <p>Presentata da: LOPRESE Franco</p> <p>Area sita in via Fornace Vecchia - Susegana Fg. 34, m.n. 111-278-279</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: C2/08 – C2/09 Viabilità di progetto</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

È richiesta la ripermetrazione delle due zone interessanti l'area di proprietà (3.065 mq) al fine che la stessa venga ricompresa all'interno dell'ambito classificato C2/08. La richiesta ha lo scopo di semplificare e favorire la previsione insediativa attualmente inattuata.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Tenuto conto che l'ambito oggetto della presente osservazione interessa due comparti già classificati dal previgente PRG come zona C2.1 (C46 e C62, ad oggi non ancora attuate) e valutata la compatibilità con le previsioni strategiche del PAT, si ritiene che la proposta di modifica possa essere, in via preliminare, considerata accoglibile. L'eventuale ripermetrazione delle zone dovrà tenere conto dei contenuti dell'osservazione n.05 riguardante il comparto C2/09.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione, e tenuto conto delle successive osservazioni interessanti i comparti "C2" in oggetto, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE




Osservazione n.02
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

SCHEDA NORMATIVA				n. 32		
ZTO C2/08 - Fc/27		ATO 1				
Descrizione: SUSEGANA Ex Zto C2.1/C62						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	20.970			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	-			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It	mq/mq	0,11			
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq/mq	-			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	2.270			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
	Perequazione	-	Sup. perequata mq		-	
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	* Dovrà essere garantita una superficie a zona F (articolata in ZTO Fc - Fd) non inferiore a mq 1.992 in conformità con quanto previsto dalle NTO. Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.30) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG.					
Perequazione	-					

Scheda Osservazione n: 03

<p>Protocollo n. 22253 Data: 20.12.2016</p> <p>Presentata da: BARDIN Bruno IMMOBILIARE KETTY sas</p> <p>Area sita in via Zecchinel, 1 - Collalto Fg. 6, m.n. 235-236-237-244</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: Ep</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede la rettifica della modifica introdotta nel PI adottato a seguito della presentazione di una proposta di interesse puntuale nella quale si chiedeva l'eliminazione della capacità edificatoria vigente (zona C2 con o/PUA) e la possibilità di realizzare un nuovo accesso viario da nord. La variazione contenuta nell'osservazione riguarda nello specifico il ripristino della capacità edificatoria vigente finalizzato alla sistemazione complessiva della lottizzazione di via Zecchinel. È richiesto, inoltre, il mantenimento dell'accesso carraio individuato a nord.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato il contenuto dell'osservazione e tenuto conto che si tratta di un ripristino parziale di una previsione insediativa previgente, preso atto della conformità con i contenuti del PAT, si ritiene condivisibile la proposta di modifica diminuendo l'indice edificatorio a 0,13 mq/mq di SNP in coerenza con le zone limitrofe. Nello specifico si propone pertanto di riclassificare l'area in zona C1 con obbligo di progettazione unitaria estesa all'intero ambito perimetrato. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo in quanto viene variata la modalità attuativa rispetto alla previsione del PRG previgente (obbligo di PUA).

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che sussistano gli elementi per valutare in maniera parzialmente positiva quanto osservato.

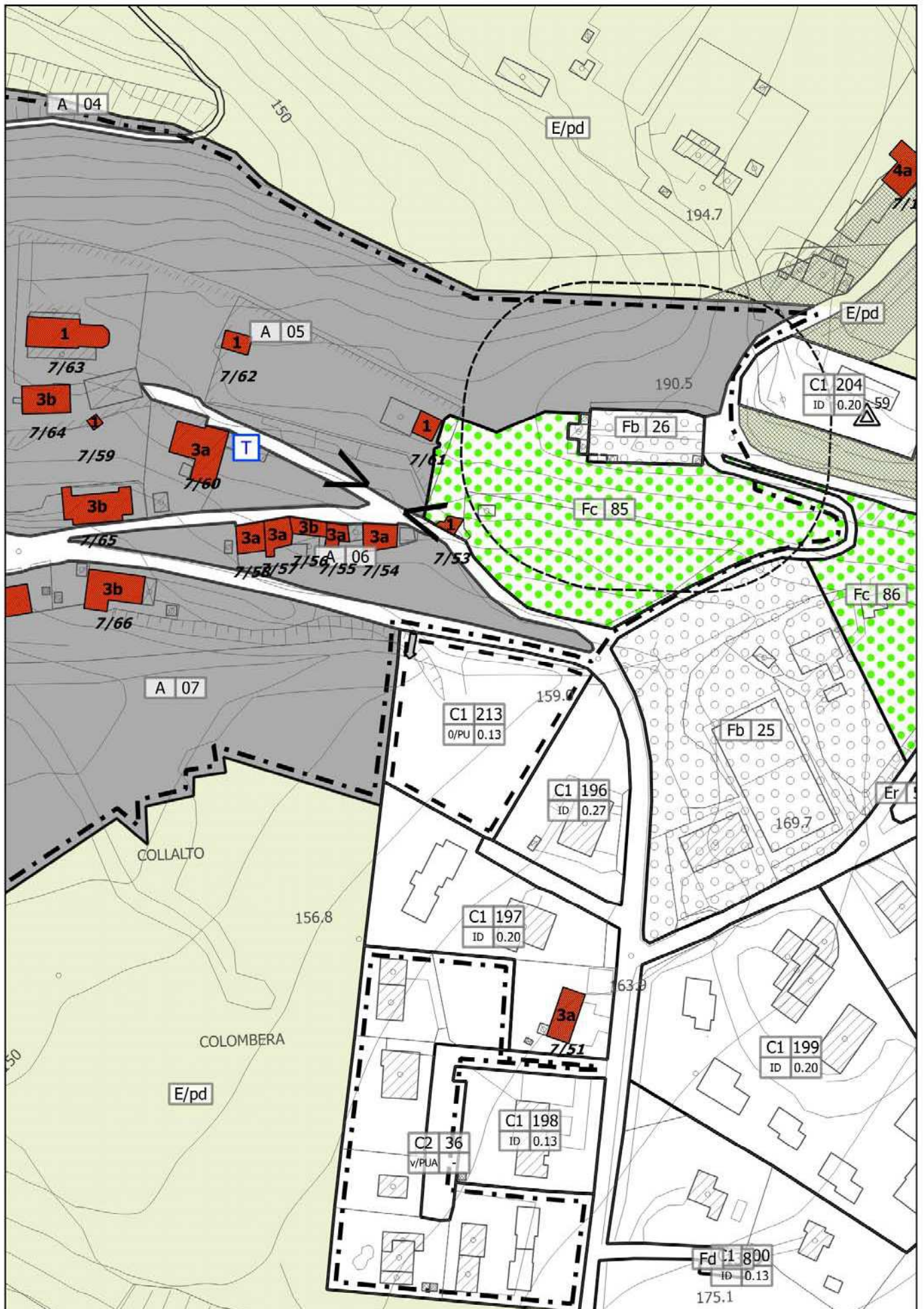
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

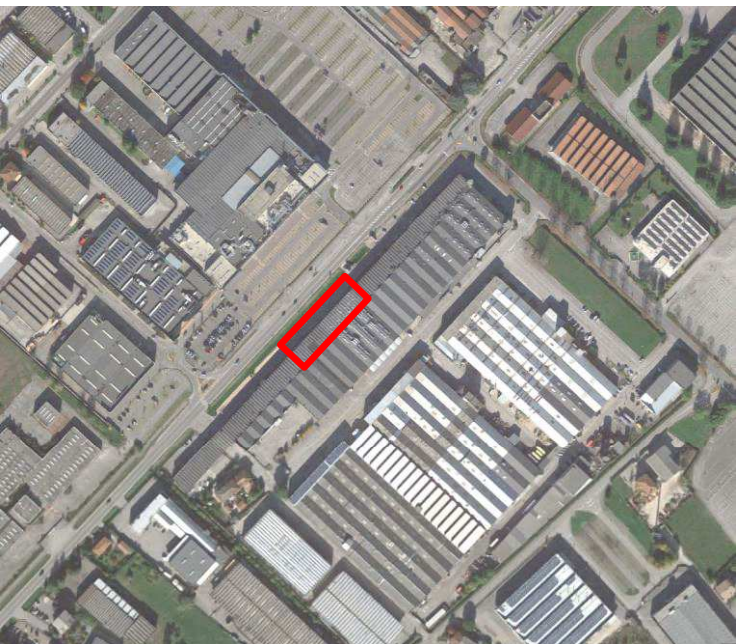
NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.03
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.4
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 04

<p>Protocollo n. 22475 Data: 23.12.2016</p> <p>Presentata da: FERRACIN srl</p> <p>Area sita in via Vecchia Fornace - Susegana Sez. C Fg. 9, m.n. 616 sub 25-13 m.n. 980 sub 7</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.6</p> <p>Zto: B/14</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di cambio d'uso di un magazzino ricadente all'interno della zona D/14 di mq 170 a servizio della del negozio esistente al fine di ampliare la superficie a destinazione commerciale dagli attuali 170 mq a complessivi 350 mq.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Al fine di una corretta valutazione di quanto osservato si chiamano i contenuti del Piano di Assetto del Territorio, dove l'area oggetto di osservazione è classificata come *Aree di urbanizzazione consolidata e Ambiti di localizzazione delle grandi strutture di vendita "S"*. A fronte di questa vocazione di tipo commerciale confermata dal PAT si ritengono condivisibili e, pertanto, accoglibili i contenuti osservati. Nello specifico si propone di mantenere l'attuale destinazione di zona e di introdurre un nuovo comma all'art. 42 - ZTO D che preveda la possibilità di insediare all'interno dell'ambito "S" individuato in tavola b04 del PAT e riportato negli elaborati cartografici del PI, attività commerciali (senza limitazioni di superficie), attività di ristorazione, pubblici esercizi, fatto salvo il rispetto della dotazione di standard previsti dall'art. 24 delle NTO. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo. Ai fini della corretta individuazione catastale dell'immobile l'osservante dovrà trasmettere i dati catastali aggiornati.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto del contesto urbano definito "strada mercato" dal PAT, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 05

<p>Protocollo n. 22697 Data: 29.12.2016</p> <p>Presentata da: MARIOTTO Davy POLIS srl CENEDESE Alice SANTIN Angelo e CREMA Urbana CATTELAN Fabio TRENTIN Mario e BERNARDI Liliana BARRO Antonella, Alessio e Valerio MODELO ZANCHETTA Anna ZANCHETTA MODELO Anna LUCCHET Regina</p> <p>Area sita in via Fornace Vecchia - Susegana Fg. 34, m.n. 276-283-1006-1009-900- 901-912-913-914-915-896-903-887- 897-902-906-1100-989-999-1114-891- 893-1005-1116-116-152-880-886-905- 998-1004-997-1003-129-1002</p> <p>ATO 1 Tav. 3.1</p> <p>Zto: C2/09</p>	
--	---

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta modifica del perimetro dell'ambito della zona C2/09 e della viabilità di progetto al fine di consentirne la fattibilità attuativa della proposta progettuale, utilizzando l'assetto viario esistente (capezzagne) a senso unico con accesso e uscita da via Fornace Vecchia. La rettifica del perimetro comporta la conseguente modifica del comparto residenziale adiacente (C2/08) in modo tale che la medesima proprietà non ricada in entrambi i comparti C2.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato il contenuto finalizzato alla fattibilità attuativa della previsione insediativa previgente, tenuto conto del considerevole numero di proprietà osservanti ricadenti nel comparto C2/09 e delle osservazioni n.02 e n.06, si ritiene condivisibile la proposta di modifica del perimetro del comparto. Per quanto concerne l'assetto viario non risulta plausibile modificare la vigente viabilità di progetto mantenendo il by-pass viabilistico tra via Garibaldi e via Fornace Vecchia. In virtù dei contenuti soprariportati si ritiene l'osservazione presentata parzialmente accoglibile.

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che vi siano le condizioni per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini specificati dall'Ufficio di Piano.

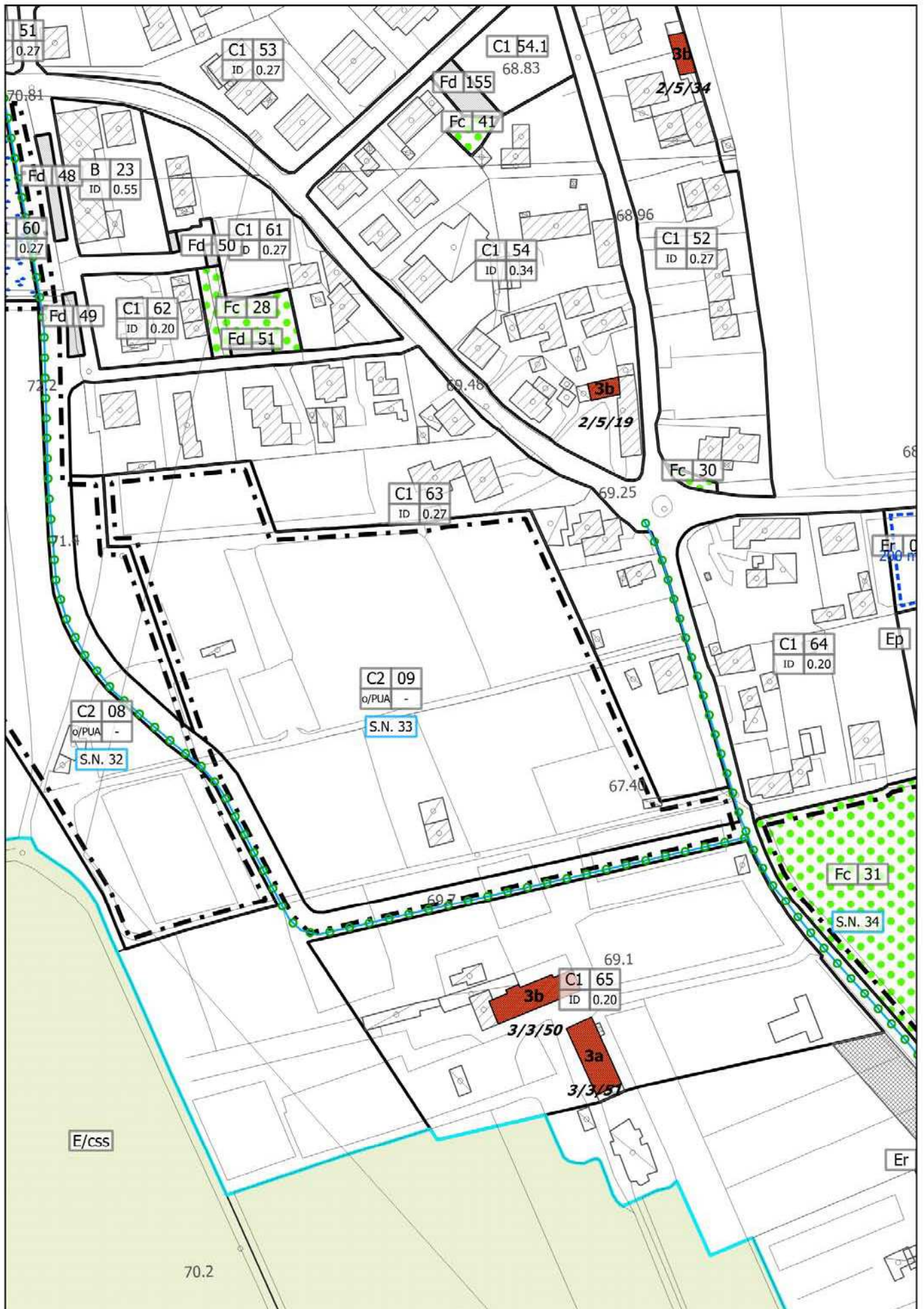
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.05-06
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

SCHEMA NORMATIVA						n. 33	
ZTO C2/09		ATO 1					
<p>Descrizione: SUSEGANA Ex Zto C/2.1/C46</p>							
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	27.280				
	Superficie Fondiaria Sf	mq	-				
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-				
	Indice di utilizzazione territoriale It	mq/mq	0,16				
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq/mq	-				
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	4.364				
	Altezza H	ml	7,50	-			
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00				
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00				
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00				
	Standard	mq	Verde	*	Park	*	
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3						
Direttive e Prescrizioni	* come da NTO. Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.31) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG.						
Perequazione	-						

Scheda Osservazione n: 06

<p>Protocollo n. 22708 Data: 29.12.2016</p> <p>Presentata da: BRUGNERA Luigia</p> <p>Area sita in via Vecchia Fornace - Susegana Fg. 34, m.n. 700-834-898-888-885-889- 895</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: C2/09</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede di riclassificare la porzione di area non edificata oggetto dell'osservazione da zona C2/09 a zona C1 in quanto la proprietà non avendo alcuna intenzione di aderire al PUA previsto non vuole allo stesso tempo porre ostacolo all'attuazione della previsione insediativa vigente.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato l'attuale uso dell'area (pertinenza scoperta del fabbricato posto a nord), valutata la relativa ubicazione rispetto l'intero comparto sottoposto a PUA (C2/09) e tenuto conto della precedente osservazione n.05 si ritiene che la modifica proposta sia condivisibile e, pertanto, accoglibile. Nello specifico si propone di estendere la C1/63 fino a ricomprendere i mappali di proprietà. L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo in quanto viene variata la modalità attuativa rispetto alla previsione del PRG previgente (obbligo di PUA).

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutato il contenuto dell'osservazione e tenuto conto precedente osservazione n.05, si ritiene che vi siano le condizioni per valutare in modo positivo quanto osservato.

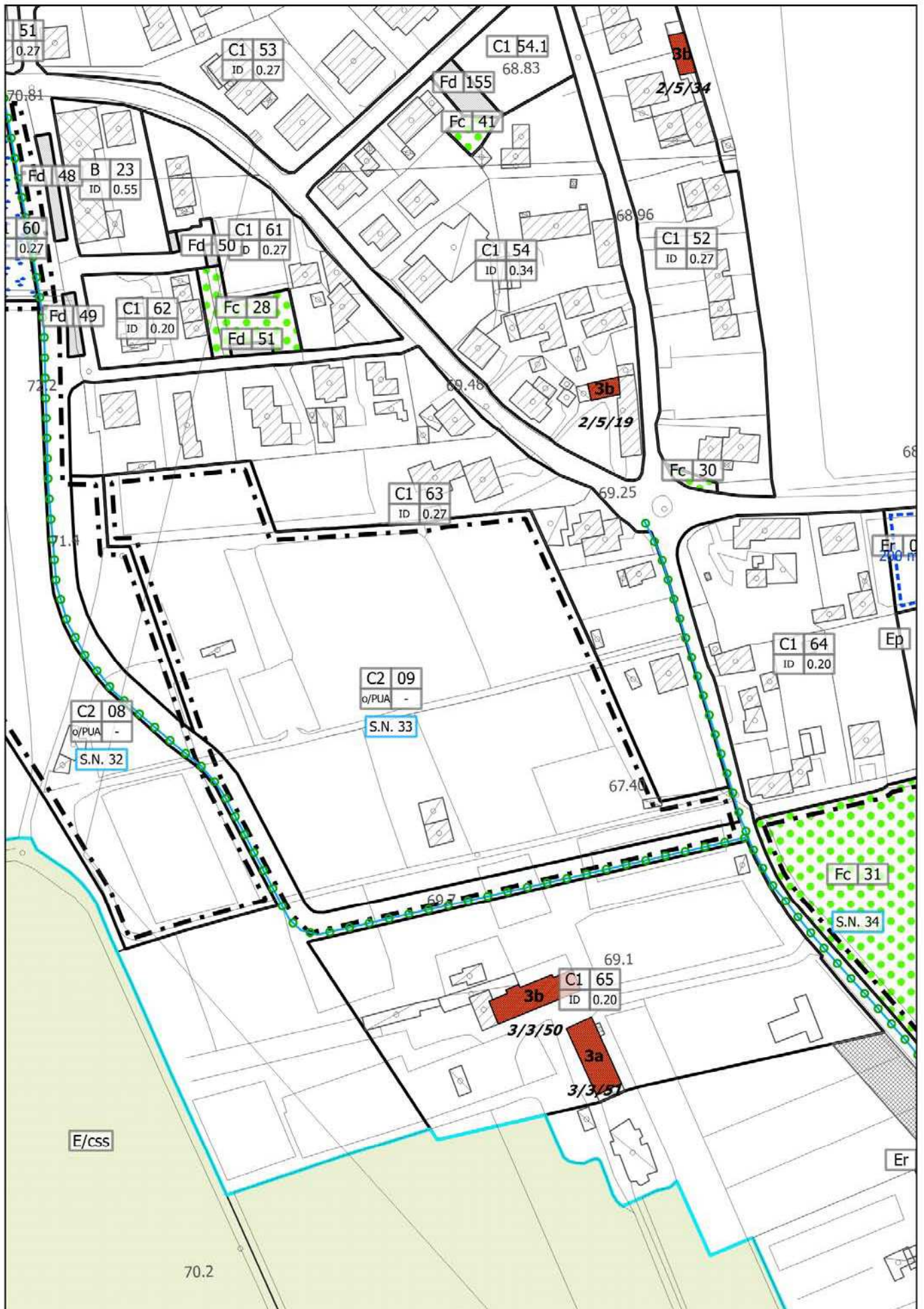
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.05-06
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 07

<p>Protocollo n. 22709 Data: 29.12.2016</p> <p>Presentata da: SALVAGNIN Ettore in qualità di legale rappresentante ditta Espresso Time srl</p> <p>Area sita in via dei Colli - Susegana Fg. 27, m.n. 152</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.6</p> <p>Zto: D/05</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di ridefinizione del percorso ciclabile indicato negli elaborati del PI con spostamento dello stesso lungo via dei Colli in quanto l'attuale tracciato attraversa un'area privata artigianale-industriale (D/05) adibita a carico/scarico delle merci e prosegue in direzione sud/ovest lungo un canale demaniale di scolo di acque irrigue.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Preso atto dell'attuale stato dei luoghi, in linea con quanto osservato, e considerato che la tratta oggetto della presente osservazione si dirama da via dei Colli e converge nuovamente su di essa, si ritiene che la modifica proposta sia condivisibile. Si propone pertanto di rettificare il tracciato in modo da interessare solo l'asse viario di via dei Colli.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visto il contenuto dell'osservazione si ritiene di valutare positivamente quanto evidenziato.

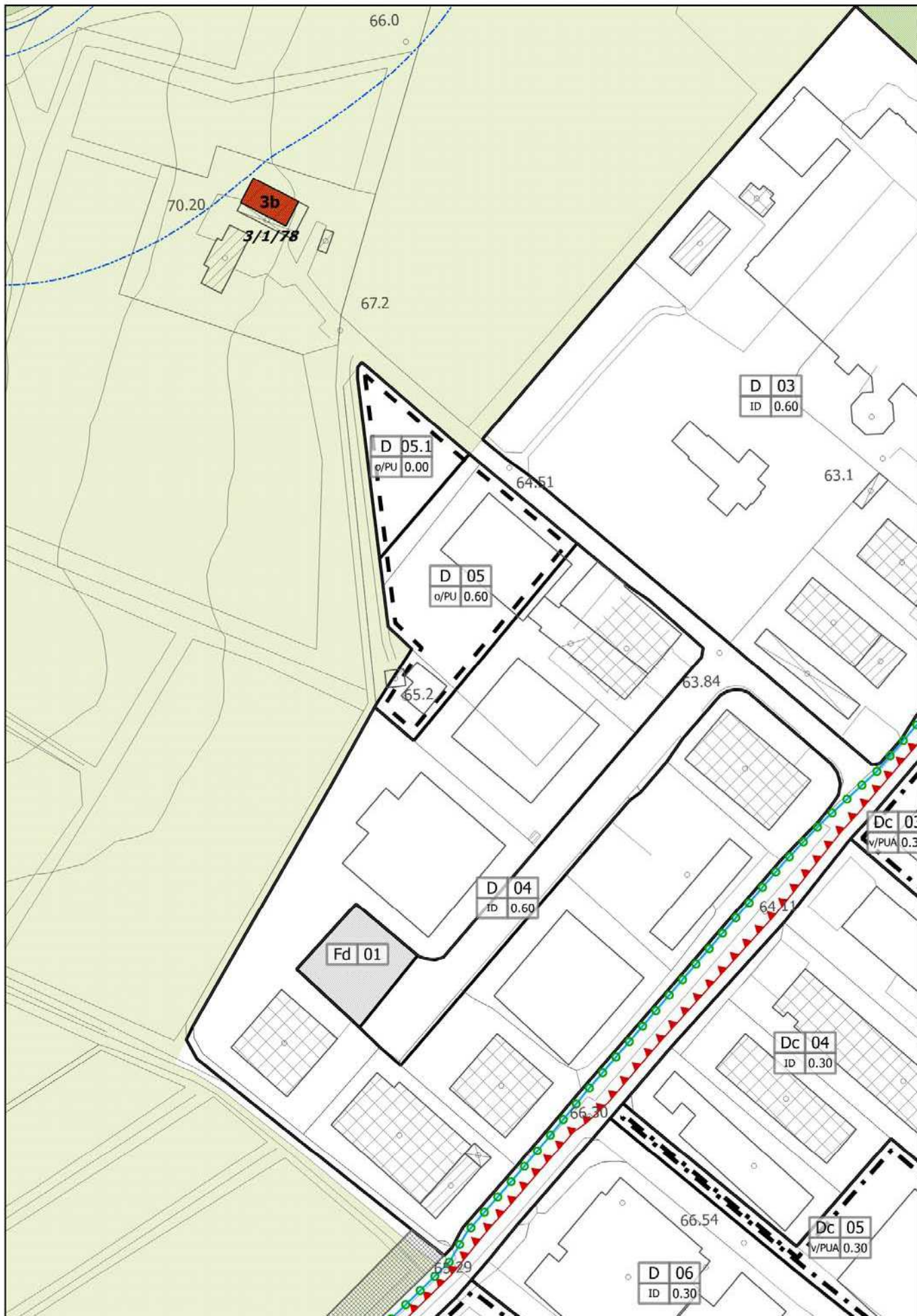
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.07
Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.6
scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 08

<p>Protocollo n. 22748 Data: 30.12.2016</p> <p>Presentata da: CIMETTA Francesco</p> <p>Area sita in via Barca - Susegana Sez. C Fg. 14, m.n. 32 sub. 6 37, m.n. 32-76-80</p> <p>ATO 5</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: E Rete Ecologica (buffer zone)</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede il cambio di destinazione d'uso per il fabbricato in oggetto, posto in prossimità della rotatoria di accesso al centro di Susegana, da residenziale a commerciale funzionale all'esercizio dell'attività di ristorazione e alla vendita di prodotti locali. Viene inoltre proposto lo spostamento dell'accesso viario verso ovest.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato il contenuto dell'osservazione, già formulato in sede di redazione del PI come proposta puntuale, e preso atto della posizione strategica (porta di accesso sud a Susegana) si ritiene il fabbricato possa essere utilizzato esclusivamente ad attività di ristorazione, previo uno studio appropriato della viabilità di accesso e dei relativi parcheggi. Dovrà essere altresì studiata la sistemazione degli spazi esterni (verde, apparati tecnologici e illuminazione) con interventi mitigativi in coerenza con il contesto paesaggistico.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione nei termini sopra descritti. A tal fine dovrà essere predisposta una scheda puntuale.

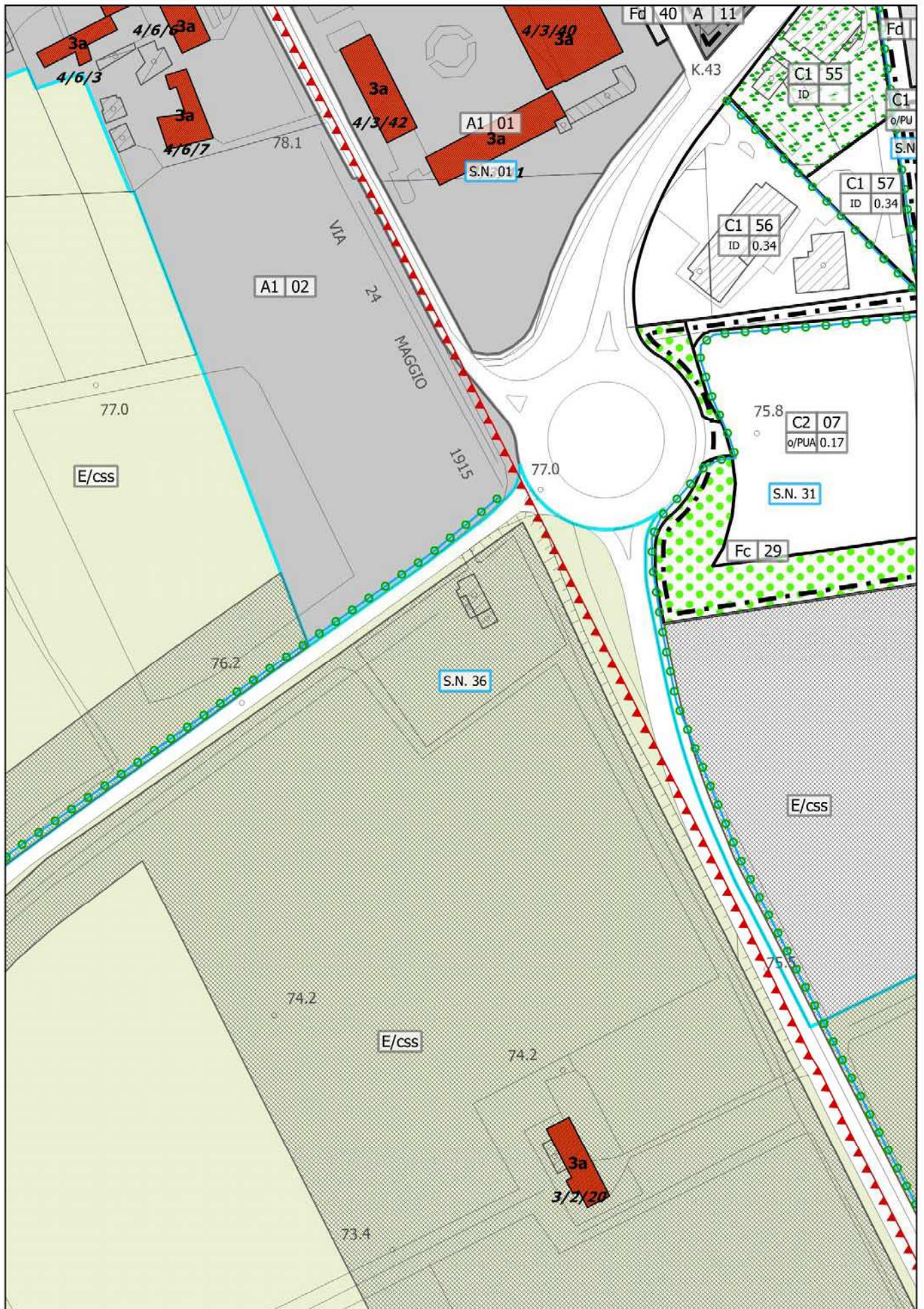
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE


PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE




Osservazione n.08
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.6
 scala 1:2.000

SCHEDA NORMATIVA				n. 36			
ZTO E/css		ATO 2					
Descrizione: SUSEGANA							
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	3.436				
	Superficie Fondiaria Sf	mq	3.436				
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-				
	Indice di utilizzazione territoriale It	mq/mq	-				
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq/mq	-				
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	-				
	Altezza H	ml	-	-			
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00				
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00				
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00				
	Standard	mq	Verde	*	Park	*	
	Perequazione	-	Sup. perequata mq		-		
Tipologie ammesse	-						
Direttive e Prescrizioni	<p>È ammessa solo la riconversione del volume esistente. Destinazione d'uso specifica: attività di ristorazione Dovrà essere redatto uno studio appropriato della viabilità di accesso (ubicato lungo il confine ovest) e dei relativi parcheggi. Dovrà essere altresì studiata la sistemazione degli spazi esterni (verde, illuminazione ed eventuali apparati tecnologici) con interventi mitigativi (mascheramento) in coerenza con il contesto paesaggistico.</p>						
Perequazione	In conformità ai criteri e parametri approvati						

Scheda Osservazione n: 09

<p>Protocollo n. 77 Data: 03.01.2017</p> <p>Presentata da: BATTISTELLA Umberto in qualità di legale rappresentante ditta COSEDIL sas</p> <p>Area sita in via Colonna - Ponte della Priula Sez. D Fg. 5, m.n. 261-609</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: Er con lotto edificabile (100mq di snp)</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di rettifica della capacità edificatoria individuata nella zona Er/21 da 100 mq e 200 mq in coerenza con la volumetria determinata nel PRG previgente pari a 800 mc.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato il contenuto dell'osservazione e verificata la previsione volumetrica indicata nel PRG previgente (lotto edificabile di tipo "C" pari a 800 mc) si ritiene di riconfermare la capacità edificatoria previgente apportando la modifica in cartografia da 100 mq a 200 mq.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene di valutare positivamente quanto osservato.

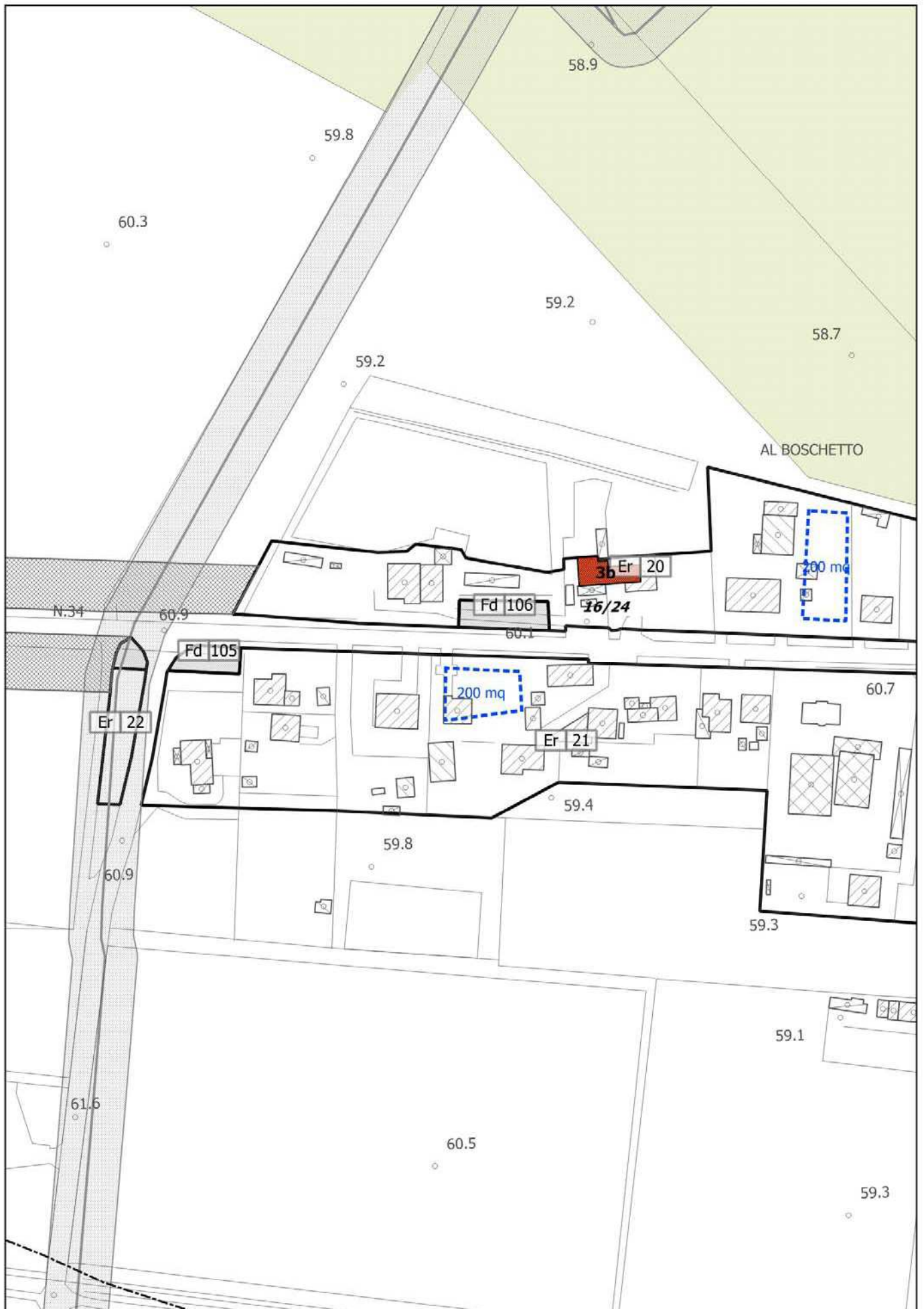
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE


NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.09
Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 10

<p>Protocollo n. 78 Data: 03.01.2017</p> <p>Presentata da: BATTISTELLA Umberto in qualità di legale rappresentante ditta COSEDIL sas</p> <p>Area sita in via dei Colli - Susegana Sez. C Fg. 9, m.n. 232</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: B/22</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede di modificare l'indice edificatorio relativo alla zona B/22 da 0,41 a 0,45 in quanto conforme con la capacità edificatoria previgente espressa in metri cubi. Si richiede, inoltre, di spostare l'ubicazione della zona Fd/12 nella parte nord dell'area di proprietà con accesso da una viabilità secondaria al fine di garantire un miglior sviluppo della capacità edificatoria e di evitare accesso diretto e parcheggi a raso lungo via dei Colli.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato lo scopo dell'osservazione di migliorare le condizioni di fattibilità attuativa di una previsione di piano vigente, verificato l'indice edificatorio previgente e preso atto della conformazione de luoghi, in particolar modo delle caratteristiche viarie di via dei Colli, si ritiene che la proposta presentata sia meritevole di accoglimento. Si propone quindi di aumentare l'indice a 0,45 mq/mq di SNP e di spostare la zona Fd a nord dell'area di proprietà mantenendo inalterata la relativa superficie (440 mq). Dovrà essere garantito lo spazio per la realizzazione della pista ciclabile come individuata in cartografia.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.10
Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 11

<p>Protocollo n. 79 Data: 03.01.2017</p> <p>Presentata da: DE COPPI Silvano in qualità di legale rappresentante ditta De Coppi Costruzioni srl</p> <p>Area sita in via Zanchetta - Susegana Sez. C Fg. 11, m.n. 2241-1240-1238</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: C1/18</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede l'aumento dell'indice edificatorio (SNP) da 0,20 mq/mq a 0,25 mq/mq al fine di aumentare gli spazi abitabili a fronte di specifiche esigenze di mercato immobiliare. Contestualmente, si chiede lo spostamento dei coni visuali riportati in cartografia, traslando rispettivamente di 6/7 ml verso est quello di destra e di 15 ml verso ovest quello di sinistra, in quanto l'attuale ubicazione pregiudicherebbe la possibilità edificatoria autorizzata da precedente titolo abilitativo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Preso atto dei caratteri dell'ambito urbano, considerato che la previsione insediativa è stata mutuata dal previgente PRG e tenuto conto che l'individuazione dei coni visuali è stata proposta in sede di Commissione Urbanistica comunale, si ritiene che la proposta presentata sia parzialmente condivisibile e pertanto meritevole di accoglimento. Si propone quindi di non aumentare l'indice a 0,25 mq/mq di SNP e di spostare la posizione dei coni visuali nei termini osservati.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione e la relativa controdeduzione tecnica, si ritiene che vi siano le condizioni per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato.

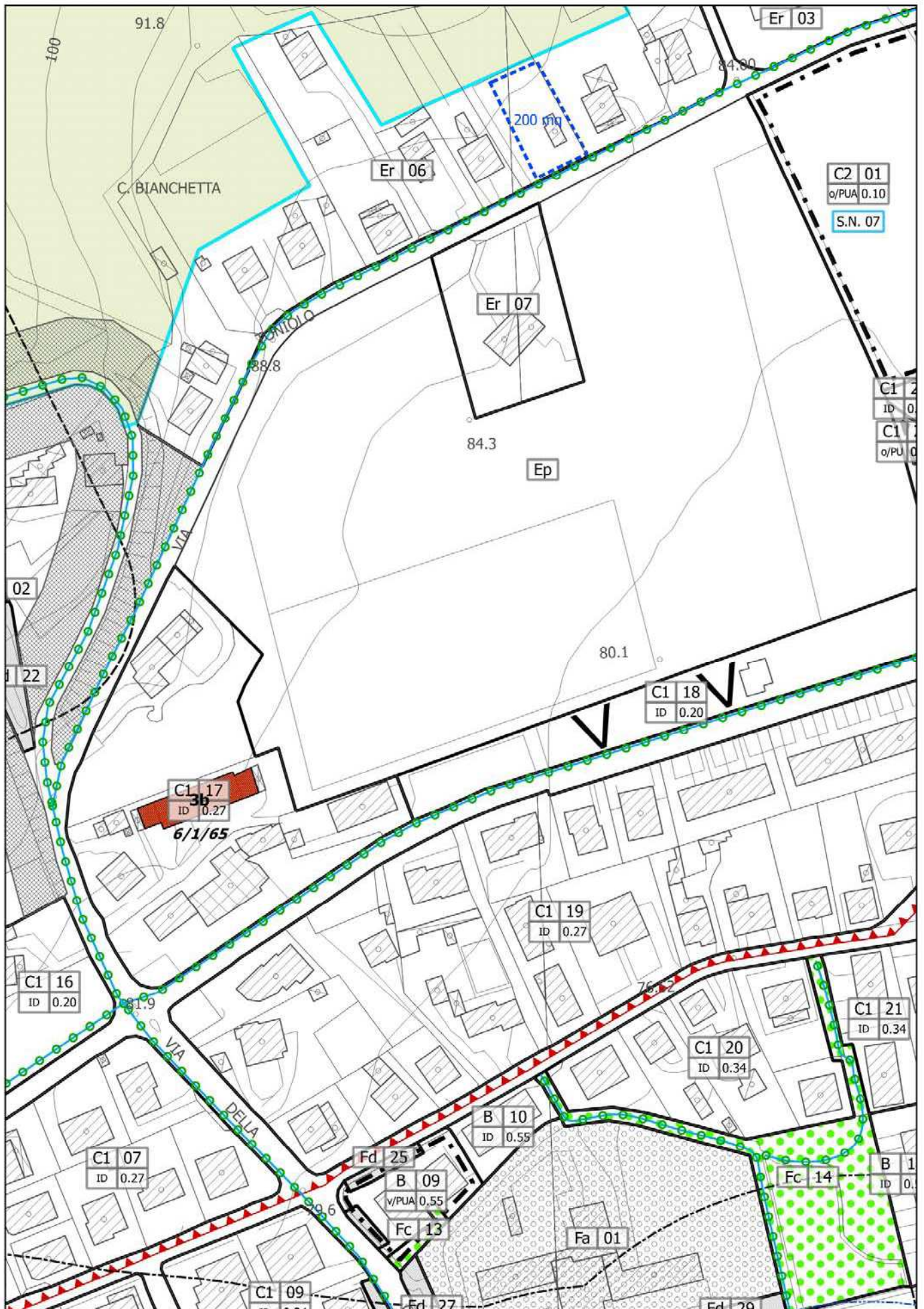
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.11
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 12

<p>Protocollo n. 86 Data: 03.01.2017</p> <p>Presentata da: ORI Flavio</p> <p>Area sita in via Navarre - Colfosco Fg. 20, m.n. 268</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C1/179</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Tenuto conto della modifica introdotta (nuova zona C1/179), si chiede che i termini per presentare osservazioni vengano considerati a partire della data in cui il valore e la modalità di corresponsione della perequazione saranno resi noti. In particolare sarà valutata l'effettiva convenienza della nuova destinazione urbanistica.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Tenuto conto della natura "operativa" delle nuove previsioni di piano, si precisa che a seguito della comunicazione del valore perequativo e della relativa modalità di corresponsione del contributo è stato dato un periodo di ulteriori 20 giorni per presentare eventuali osservazioni. Vedasi osservazione n.31
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si concorda con quanto controdedotto.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 13

<p>Protocollo n. 99 Data: 03.01.2017 Protocollo n. 1564 (integrazione) Data: 25.01.2017 Protocollo n. 3091 (integrazione) Data: 17.02.2017</p> <p>Presentata da: CONTE Irma in qualità di legale rappresentante ditta SUPERBETON spa</p> <p>Area sita in via Conegliano - Susegana Fg. 32, m.n. 423-567-773</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: D/18</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede per l'ambito di proprietà ricadente in zona D/18 la riclassificazione parziale (12.000 mq) in zona Dc con indice edificatorio 0,40 mq/mq del fronte su via Conegliano e l'aumento dell'indice a 0,50 mq/mq per la parte rimanente (17.845 mq). È richiesto inoltre di adeguare il perimetro del comparto PUA della D/18 seguendo i confini di proprietà prevedendo per tutta l'area una specifica Scheda Norma. È richiesta infine l'eliminazione della viabilità di progetto, centrale all'area di proprietà, e la nuova previsione di una viabilità di entrata/uscita da via Foresto e da via Conegliano.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerata l'ubicazione e la presenza di strutture produttive dismesse, preso atto della vocazione "commerciale" confermata dal PAT (*Ambiti di localizzazione delle grandi strutture di vendita "S"*), si ritiene che la proposta di modifica possa essere valutata positivamente. Nello specifico si propone di riclassificare parte della zona D/18 in Dc con indice 0,40 mq/mq e aumentare l'indice edificatorio nella parte residua come osservato adeguando solo il perimetro dell'obbligo di PUA all'area di proprietà. Per tale comparto si propone di predisporre una Scheda Normativa nei termini sopracitati in cui la nuova viabilità dovrà essere concordata con l'Amministrazione Comunale in coerenza con le opere e gli interventi in corso di programmazione garantendo la connessione di rilevanza strategica prevista dal PAT.

L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo.

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto del contesto urbano ("strada mercato"), si ritiene che sussistano gli elementi per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato.

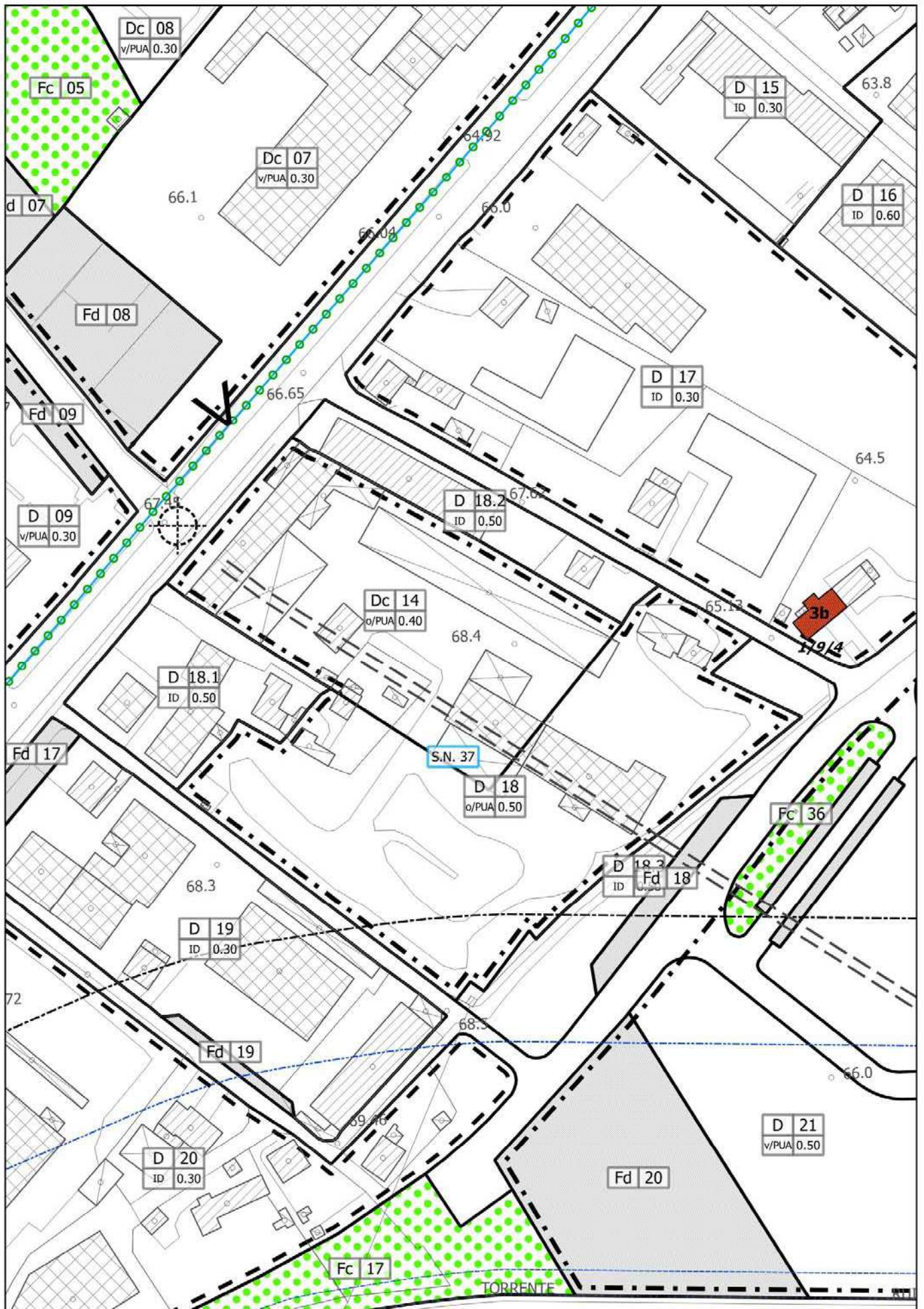
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.13
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

SCHEDA NORMATIVA						n. 37	
ZTO Dc/14 - D/18		ATO 1					
Descrizione: SUSEGANA							
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	29.845				
	Superficie Fondiaria Sf	mq	29.845 (12.000 Dc/14 + 17.845 D/18)				
	Rapporto di copertura C	mq/mq	0,40 zona Dc - 0,50 zona D				
	Indice di utilizzazione territoriale It	mq/mq	-				
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq/mq	-				
	Altezza massima H	ml	10,00	maggiori altezze possono essere ammesse per documentate esigenze di tipo tecnico			
	Distanza dalle strade Ds	ml	12,00 comunali 20,00 statali e provinciali				
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00				
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00				
	Standard	mq	Verde	10% Sf	Park	Art.24 NTO LR 50/2012	
Tipologie ammesse	-						
Direttive e Prescrizioni	Dovranno essere altresì rispettati i seguenti parametri: IP = 30% di Sf; DA = 1 alberi/100 mq Sc; DAr = 1 arbusti/100 mq Sc. La nuova viabilità dovrà essere concordata con l'Amministrazione Comunale in coerenza con le opere e gli interventi in corso di programmazione lungo la SS. 13 Pontebbana (rotatoria) garantendo la connessione di rilevanza strategica prevista dal PAT in direzione sud-est. Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali previste nel Parere di Compatibilità Idraulica rilasciato per il PI.						
Perequazione	Si applica solo per la zona Dc/14 in conformità ai criteri e parametri approvati						

Scheda Osservazione n: 14

<p>Protocollo n. 159 Data: 04.01.2017</p> <p>Presentata da: CENEDESE Mario</p> <p>Area sita in via Condotti Bardini - Susegana</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.6</p> <p>Zto: D/27</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di sottoporre a strumento urbanistico attuativo (PdL) la nuova previsione insediativa artigianale-industriale classificata nel PI adottato come ZTO D/27 in quanto priva di reti tecnologiche e in coerenza con la ZTO D/28 posta a sud.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Si prende atto di quanto contenuto nell'osservazione precisando che la modifica introdotta nel PI adottato è stata inserita a seguito di una specifica istanza presentata nella fase di redazione del nuovo strumento urbanistico al fine di consentire l'ampliamento alla struttura produttiva esistente ricadente in ZTO D/26 già dotata di sottoservizi. Si puntualizza che l'obbligo di PUA per le due zone limitrofe (ZTO D/26 e D/28) risulta essere una previsione del PRG previgente, confermata nel PI adottato. Tenuto conto della conformazione dell'ambito produttivo, si specifica che dal punto di vista viabilistico l'accesso avverrà da via Condotti Bardini. La superficie da destinare a verde e parcheggio è stata quantificata nella specifica Scheda Normativa n.09 del Repertorio Normativo.

Si ritiene non condivisibile apportare alcune modifiche/integrazioni agli elaborati di piano.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si concorda con quanto controdedotto evidenziando che la nuova previsione urbanistica è funzionale all'ampliamento di una struttura produttiva esistente.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 15

<p>Protocollo n. 160 Data: 04.01.2017</p> <p>Presentata da: CENEDESE Mario</p> <p>Area sita in via Condotti Bardini - Susegana</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.6</p> <p>Zto: D/27</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Richiesta di individuare un'area filtro a verde pubblico tra la nuova zona industriale (D/27) e la zona residenziale consolidata (Er/09) consentendo di mantenere una continuità fisica e visiva della zona agricola.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Alla luce dei contenuti dell'osservazione si precisa che nella Scheda Normativa n.09 del Repertorio Normativo è prescritta la realizzazione di un'area a verde localizzata "nella fascia ovest della porzione di lotto interessata dall'ampliamento per una profondità di almeno ml 10,00. ...La nuova costruzione dovrà in ogni caso essere dotata di tutti gli accorgimenti atti all'eliminazione di qualsiasi genere di immissioni in aria, acqua, suolo e agenti fisici."

Valutato il contesto urbano e le caratteristiche insediative dei luoghi non risulta necessario l'utilizzo ad uso pubblico del verde. Si evidenzia infine che gli effetti/impatti generati dall'attuazione della nuova previsione insediativa sono stati valutati puntualmente nel Rapporto Ambientale Preliminare.

Si ritiene non condivisibile apportare alcune modifiche/integrazioni alla Scheda Normativa.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si concorda con quanto tecnicamente controdedotto non accogliendo pertanto l'osservazione.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 16

<p>Protocollo n. 177 - 3660 Data: 04.01.2017 28.02.2017</p> <p>Presentata da: CREA - Consiglio per la ricerca in agricoltura e l'analisi dell'economia agraria</p> <p>Aree site in via Conegliano e via Casoni - Susegana Fg. 32, m.n. 537 Fg. 34, m.n. 121-122-342-461 Fg. 35, m.n. 3-36-37-38-39-183-185-186-399-512-525</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: Dc/11 - Dc/12 - C2/02 - C2/03</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di frazionare l'ambito sottoposto a PUA disciplinato con diverse Schede Normative in modo da rendere autonoma l'attuazione delle singole zone Dc e C2. È richiesto infine di rivedere il tracciato di viabilità di progetto che dividerebbe i terreni di proprietà onde evitare gravi impedimenti alle attività istituzionali.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato lo stato dei luoghi e l'ubicazione degli ambiti interessati, separati da elementi fisici strutturali (viabilità e corsi d'acqua), si ritiene parzialmente accoglibile il contenuto dell'osservazione. Nello specifico si propone da un lato il mantenimento di un unico PUA per le zone Dc/11 e Dc/12 in quanto ambito unitario e dall'altro si condivide l'attuazione autonoma mediante PUA dei comparti C2/02 e C2/03. A tal fine dovrà essere predisposta una nuova Scheda Normativa per la zona C2/02.

Per quanto riguarda la previsione viaria prevista dal PAT si conferma il mantenimento di tale indicazione in quanto essenziale per il collegamento viabilistico tra la SS n.13 "Pontebbana" e via Garibaldi. Si precisa che l'indicazione di "viabilità di progetto" riportata in cartografia di PI priva di fascia di rispetto stradale ha solo valore indicativo e non conformativo. I tracciati, derivati dal vigente PAT, sono da considerarsi *"preferenziali per la definizione di tratti di viabilità di nuova realizzazione, finalizzati alla risoluzione di specifiche discontinuità/criticità nella rete di distribuzione locale"*. A tal fine dovrà essere *"garantita la funzione ad essi attribuita"* (art. 21 comma 1 e 2 delle NT del PAT).

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare in maniera parzialmente positiva quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.16
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

SCHEMA NORMATIVA					n. 30	
ZTO C2/03 - Fc/19-20		ATO 1				
Descrizione: SUSEGANA Ex Zto C2.1/283						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	12.563			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	12.563			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It		-			
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq/mq	0,11			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	1.396			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
	Perequazione	-	Sup. perequata mq		-	
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	* come da NTO. Fc/19 = 1.133 mq Fc/20 = 1.717 mq Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.20) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG					
Perequazione	-					

SCHEMA NORMATIVA					n. 40	
ZTO C2/02 - Fc/18		ATO 1				
Descrizione: SUSEGANA Ex Zto C2.1/C44						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	8.873			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	8.873			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It		-			
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq/mq	0,11			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	986			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
	Perequazione	-	Sup. perequata mq		-	
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	* come da NTO. Fc/18 = 2.588 mq Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.20) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG					
Perequazione	-					

Scheda Osservazione n: 17

<p>Protocollo n. 188 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: CANGIALOSI Giuseppe, Angela e Marisa</p> <p>Area sita in via Tempio Votivo, 4 - Ponte della Priula Fg. 45, m.n. 126-485-138</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: Fd/85 - B/57- B/86</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si evidenzia la presenza nell'area di proprietà di differenti destinazioni urbanistiche (area a parcheggio e zona residenziale) e modalità di intervento (obbligo di PUA e intervento diretto). Data l'attuale destinazione a giardino pertinenziale si chiede la ripermimetrazione dell'intero ambio di proprietà all'interno della ZTO B/57 con intervento diretto).

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Verificato che la conformazione urbanistica adottata è stata tratta dal PRG previgente, tenuto conto delle proprietà e della effettiva destinazione d'uso, si conviene nel ritenere condivisibile quanto osservato. Si propone pertanto di ricomprendere l'ambito di proprietà all'interno della ZTO B/57 apponendo contestualmente il vincolo di area a verde privato sulla porzione a giardino.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione e la relativa controdeduzione tecnica, si ritiene che vi siano le condizioni per valutarla parzialmente in modo positivo.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.17
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 18

<p>Protocollo n. 191 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: MARETTO Luigi</p> <p>Area sita in via Morandin - Susegana</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: C1/59 - A/14 - A/15 - Fd/43</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede che venga recepita l'attuale conformazione planimetrica di via Morandin con particolare attenzione alle zone private pertinenti al fabbricato d'angolo con via Garibaldi, all'innesto della nuova strada di lottizzazione e allo slargo terminale esistente).

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato l'effettivo stato dei luoghi, si ritengono ammissibili le correzioni da apportare alla viabilità e alle zone C1/59, A/14, A15 e Fd/43. Si propone pertanto di adeguare i perimetri delle zone oggetto della presente osservazione.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

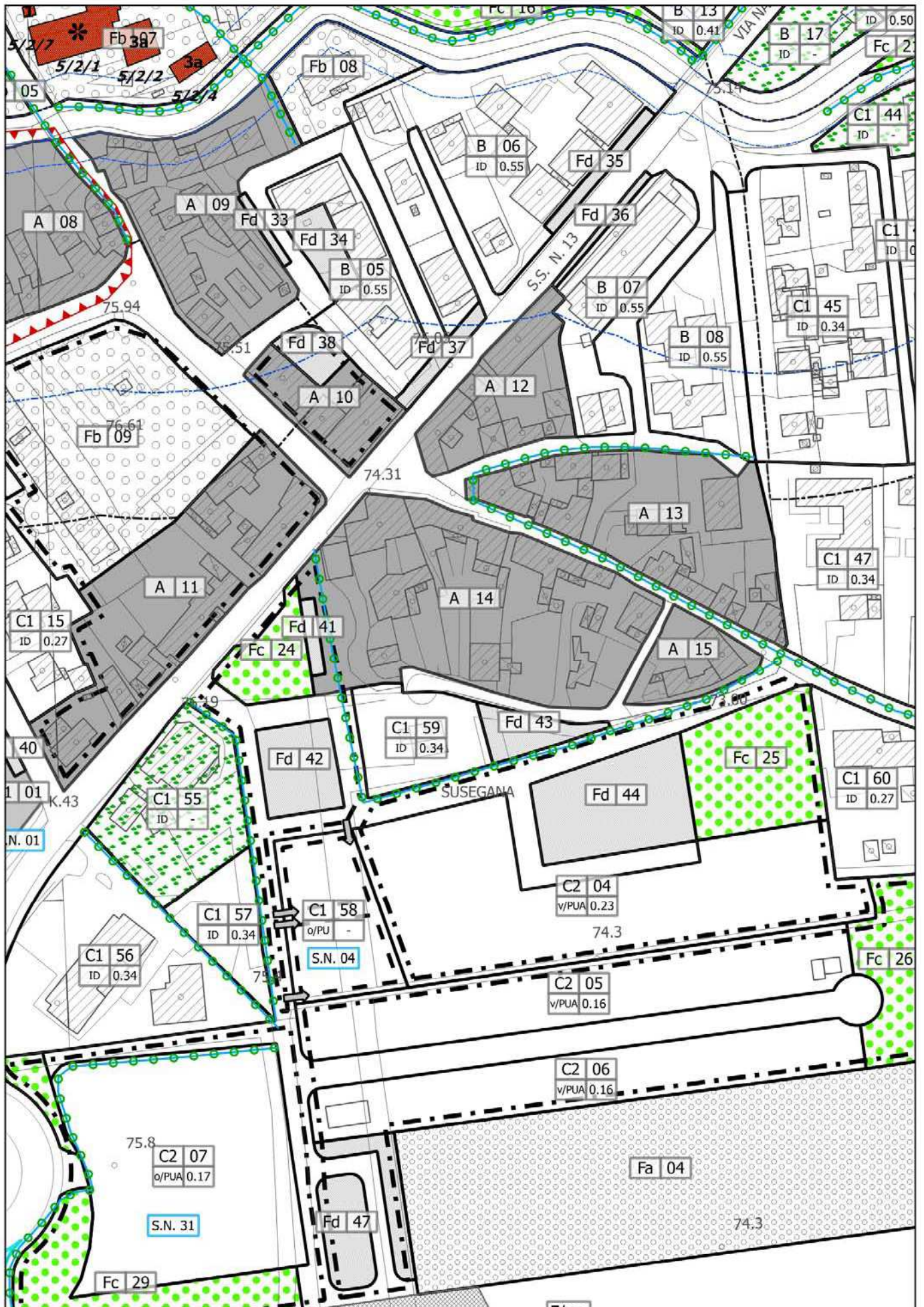
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE


NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.18
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 19

<p>Protocollo n. 194 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: CASTILLO Trinidad COLLALTO Isabella COLLALTO Giuliana COLLALTO Maria Trinidad COLLALTO Caterina GRIGOLIN Roberto legale rappresentante ditta Immobiliare MERCATELLI srl MACCARI Italo MARCON Giacomo</p> <p>Area sita in via A. Moro via E. Montale – Ponte della Priula Fg. 40, m.n. 26-909-1098-1101-1099-1100- 1102-1103-1105-1250-525-1232-1253- 1153-1154-1225-1226-1274-1276</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2 Zto: C2/14-C2/15-C2/17-C2/18-Fc/37- Fc/40- Fd/66-Fd/67</p>	
---	---

Oggetto dell'osservazione:

Si osserva che nel PI adottato è stata mantenuta la classificazione vigente (C2) non tenendo in considerazione le precedenti richieste di riclassificazione in zona agricola.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Tenuto conto dell'art.7 della LR 4/2015, preso atto che l'istanza è stata presentata dall'85% delle proprietà (14 ha circa) ricadenti all'interno del comparto disciplinato dalla Scheda Normativa n. 25 e valutato l'effettivo stato dei luoghi, si ritiene ammissibile e condivisibile lo stralcio del comparto residenziale, confermando la previsione insediativa di tipo residenziale per l'ambito posto a est di circa 2,5 ha.
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

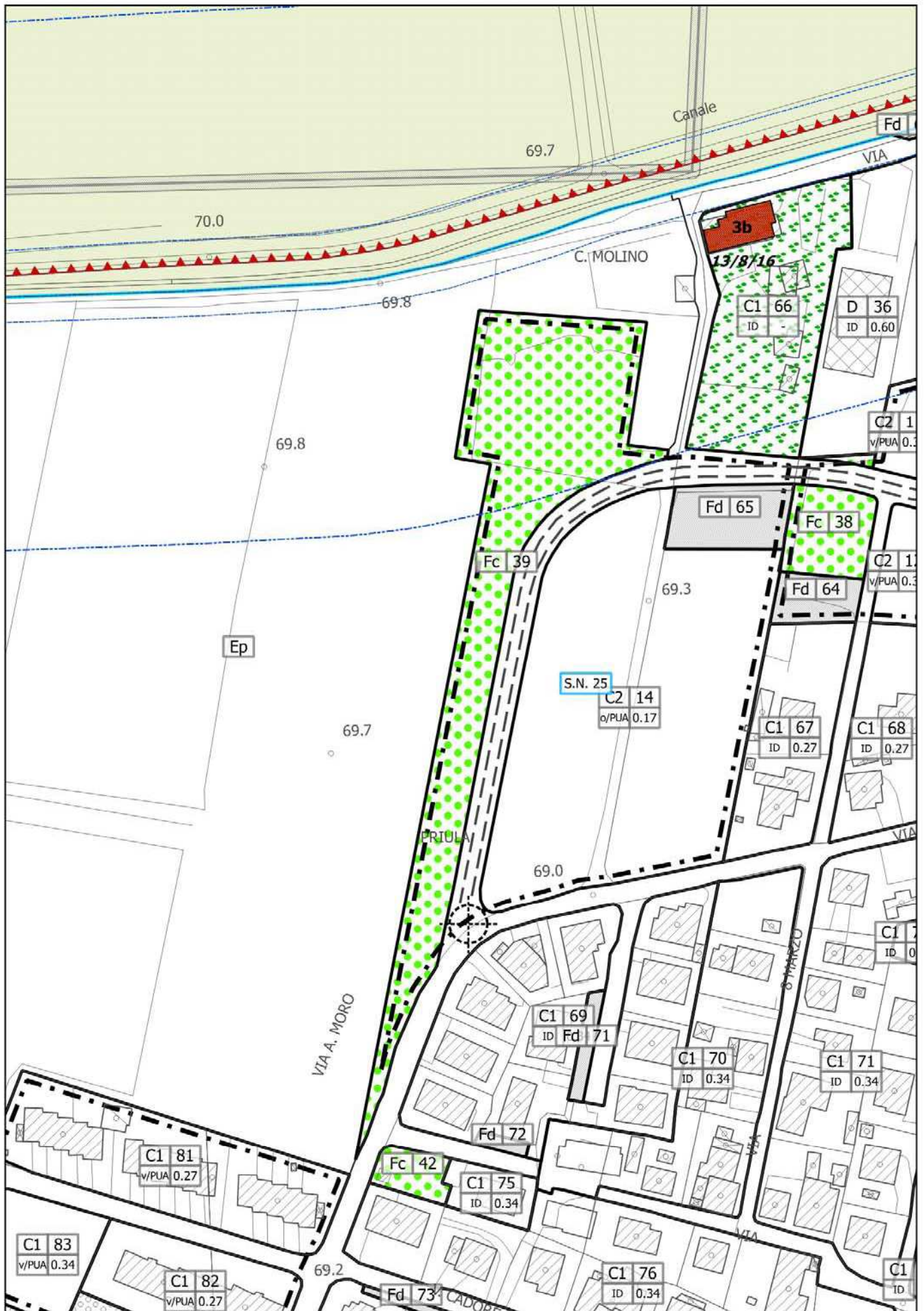
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.19
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
 scala 1:2.000

SCHEMA NORMATIVA					n. 25	
ZTO C2/14 Fc/39 – Fd/65		ATO 2				
<p>Descrizione: PONTE DELLA PRIULA Ex Zto C/2.1/C56-C57 parte</p>						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	26.080			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	23.046			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It		0,17			
	Indice di utilizzazione fondiaria It	mq	-			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	3.918			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	<p>* come da NTO. Fc = 8.635 mq Fd = 1.182 mq Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.37) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG.</p>					
Perequazione	-					

Scheda Osservazione n: 20

<p>Protocollo n. 197 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: MARIOTTO Pier Lino MARIOTTO Valeria</p> <p>Area sita in via Mercatelli - Via Baracca – Colfosco Fg. 20, m.n. 301-444</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C1/162 - C2/29 - Fd/128</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede che la parte ovest dell'ambito di proprietà venga ricompreso nella contigua zona C1/162 e che la parte rimanente (porzione est) venga assoggettata a progettazione unitaria come avvenuto in altri ambiti posti a nord. È richiesta, altresì l'eliminazione dell'area a parcheggio (Fd/128) posta lungo via Baracca in quanto mero ostacolo urbanistico per la ricomposizione dei volumi esistenti.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerate le zone limitrofe a destinazione residenziale e tenuto conto che la proprietà confinante a nord ha richiesto l'inedificabilità della propria area, si ritiene condivisibile la riclassificazione dell'ambito in zona C1/214. L'area sarà disciplinata da specifica Scheda Normativa prevedendo l'obbligo di progettazione unitaria per l'intero ambito e indice edificatorio pari a 0,16 mq/mq di SNP come da zona previgente. Dal punto di vista viario l'accesso dovrà essere ubicato su via Baracca. Valutato lo stato dei luoghi non si ritiene condivisibile l'eliminazione dell'area a parcheggio (Fd/128) posta lungo via Baracca.

L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo.

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si ritiene che vi siano le condizioni per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini specificati dall'Ufficio di Piano.

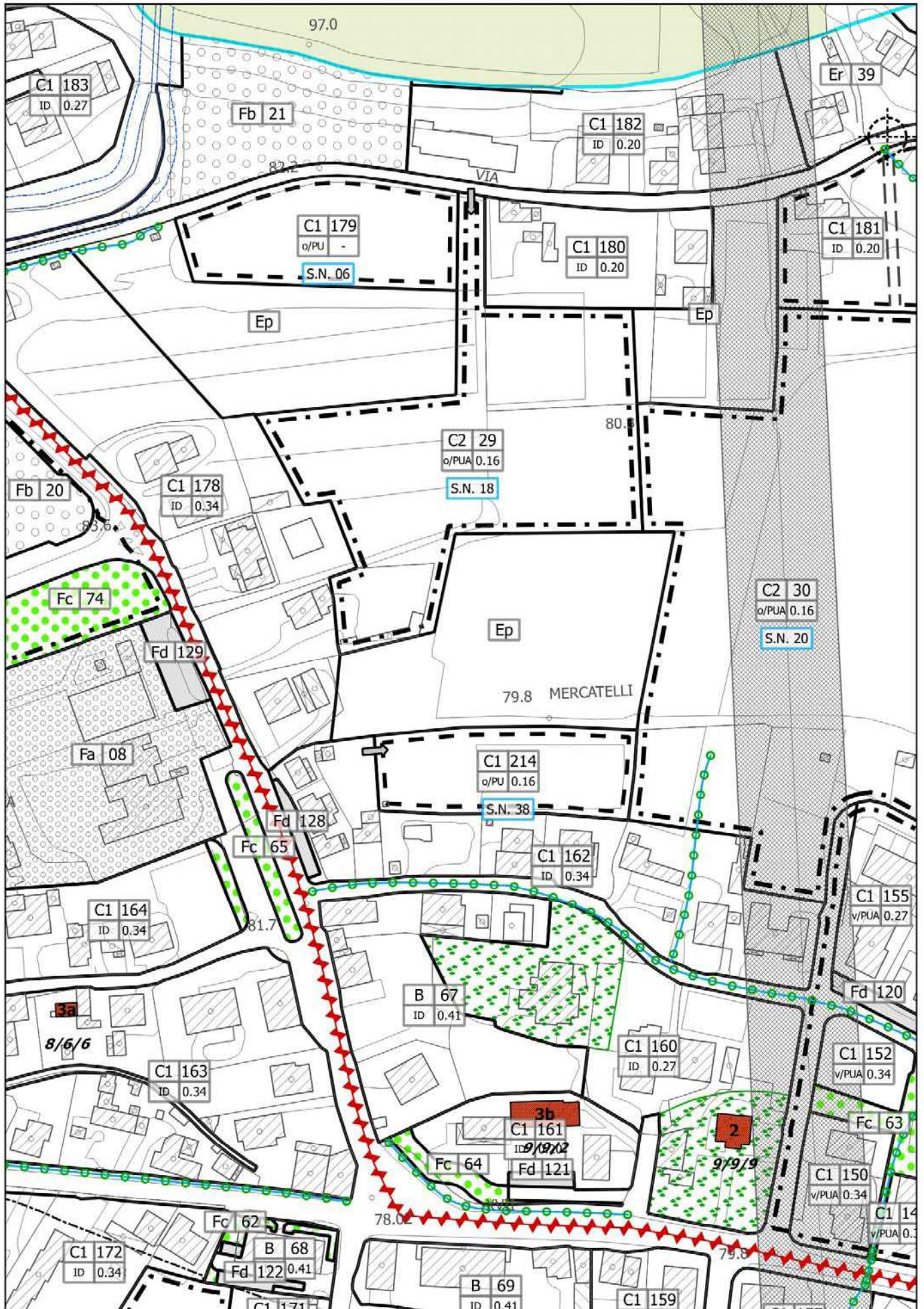
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.20-24
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.3
 scala 1:2.000

SCHEDA NORMATIVA					n. 38	
ZTO C1/214		ATO 2				
Descrizione						
COLFOSCO Ex Zto C2.1/718 – C66 – C53						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	3.429			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	3.429			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It		0,16			
	Indice di utilizzazione fondiaria It	mq	-			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	549			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	* NTO Obbligo di progettazione unitaria per l'intera zona Dal punto di vista viario l'accesso dovrà essere ubicato su via Baracca Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.06) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG.					
Perequazione	In conformità ai criteri e parametri approvati					

Scheda Osservazione n: 21

<p>Protocollo n. 199 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: SUPERBETON spa Fornaci Calce GRIGOLIN spa Immobiliare MERCATELLI srl Azienda PIAVE sas</p> <p>Area sita in via Ex Bombardieri – Ponte della Priula Fg. 45, m.n. 72-73-77-79-80-87-100-101-199-363-390-409-467-471-521-660-662-898-976 Fg. 46, m.n.13-28-29-da31a38-70-71-78-81-89-93-da97a101-da107a110-112-113-115-116-118-119-120-da128a141-da143a146-148-149-151-152</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 2.1</p> <p>Zto: Dpl/03 - Dpl/04 - E/gp</p>	
---	---

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di:

- estendere la zona Dpl/03 e Dpl/04 fini a ricomprendere la parte di proprietà edificata rientrante nel tessuto "consolidato" e gli scoperti pertinenziali funzionalmente connessi con l'attività;
- modificare l'art. 48 delle NTO ne seguente modo "...possono mantenere l'attuale destinazione, fatti salvi i soli interventi di cui alle lettere a), b), c), d) ed e) dell'art. 3 del DPR 380/2001...";
- *definire in sede di Accordo di Programma:*
 - o *l'ambito di riqualificazione e riconversione funzionale in relazione ad eventuale futura acquisizione delle aree contigue,*
 - o *gli indici di copertura o schemi planivolumetrici dei nuovi insediamenti.*

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerati e valutati lo stato e la complessità dei luoghi e, tenuto conto del carattere strategico dell'ambito stesso per dimensione e ubicazione, si ritiene non condivisibile quanto osservato rinviando, come previsto dal PAT, la specifica e puntuale trattazione in sede di definizione di Accordo di Programma (ex art.7 LR 11/2004).

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione si ritiene che vi non siano le condizioni in questa sede per valutare in modo positivo quanto osservato. I contenuti emersi dovranno essere oggetto di un specifico Accordo di Programma (ex art.7 LR 11/2004).

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 22

<p>Protocollo n. 201 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: GRIGOLIN Roberto in qualità di legale rappresentante ditta Immobiliare MERCATELLI srl</p> <p>Area sita in via Colonna – Ponte della Priula Fg. 45, m.n. 344-925</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: C1/126</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede di ripermire sul lato sud la zona C1/126 in modo da comprendere l'intera proprietà catastale (mapp. n. 925), inserendo il relativo cartiglio contenente le modalità attuative della ZTO.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato lo stato dei luoghi, preso atto dei reali confini di proprietà, si ritiene ammissibile quanto richiesto. Si propone di ampliare parte della zona C1/126 (che sarà rinumerata in C1/215) verso sud fino al confine catastale, inserendo il vincolo di area pertinenziale vincolata per la porzione non in proprietà. Con lo scopo di facilitare la lettura dell'elaborato cartografico e la conseguente operatività della previsione di piano si predispongono l'individuazione di una nuova zona C1.

L'accoglimento dell'osservazione nei termini sopradescritti comporta l'applicazione del contributo perequativo.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione si concorda con quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

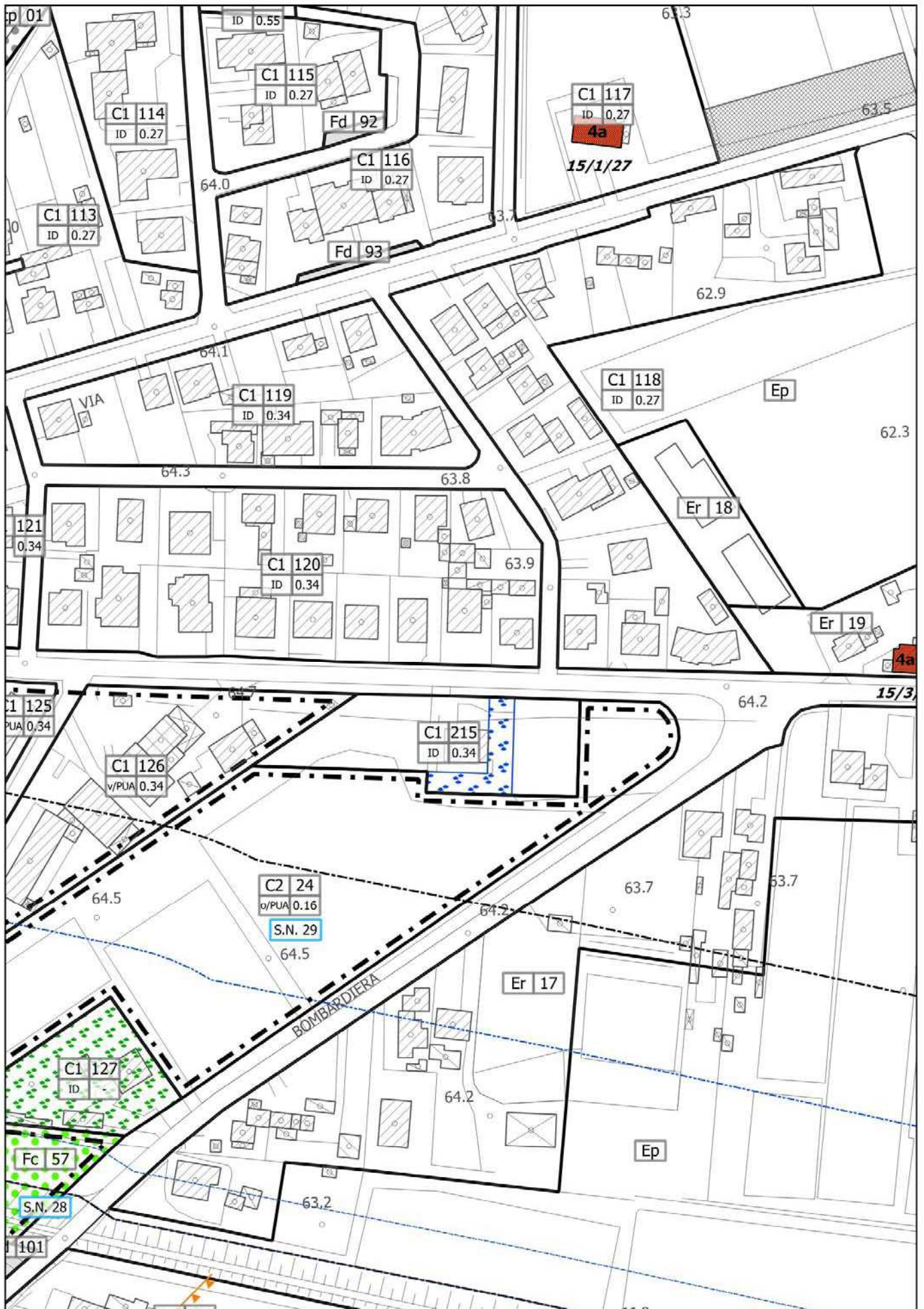
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.22
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 23

<p>Protocollo n. 202 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: BORTOLETTO Lucia</p> <p>Area sita in via XVIII Giugno - Colfosco Fg. 22, m.n. 382-558-560-563-565-567-568-569</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C1/141</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Tenuto conto della modifica introdotta (nuova zona C1/141), si chiede che i termini per presentare le osservazioni vengano considerati a partire della data in cui il valore e la modalità di corresponsione della perequazione saranno resi noti. In particolare sarà valutata l'effettiva convenienza della nuova destinazione urbanistica.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Preso atto della natura "operativa" delle nuove previsioni di piano, si precisa che a seguito della comunicazione del valore perequativo e della relativa modalità di corresponsione del contributo è stato dato un periodo di ulteriori 20 giorni per presentare eventuali osservazioni.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si concorda con quanto controdedotto.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 24

<p>Protocollo n. 204 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: MANFREN Pietro</p> <p>Aree site in via F. Baracca - Colfosco Fg. 20, m.n. 644-1272-2098</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C2/29 e C2/30</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede di riclassificare la parte di proprietà ricadente in C2/29 in zona agricola Ep in coerenza con quanto accolto per istanze simili. Contestualmente si chiede che venga ridefinito il perimetro del comparto C2/30 adeguandolo ai confini catastali.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato l'attuale uso del terreno (area a vigneto), preso atto dei contenuti dell'osservazione n.20 (riclassificazione da C2 a C1) confinante sul lato sud con l'area in oggetto e tenuto conto delle modifiche di analoga natura introdotte dal PI nell'ambito, si ritiene accoglibile il contenuto dell'osservazione. Nello specifico si propone la riclassificazione di parte dell'area C2/29 in zona agricola Ep e la contestuale ridefinizione dei limiti di zona C2/30.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

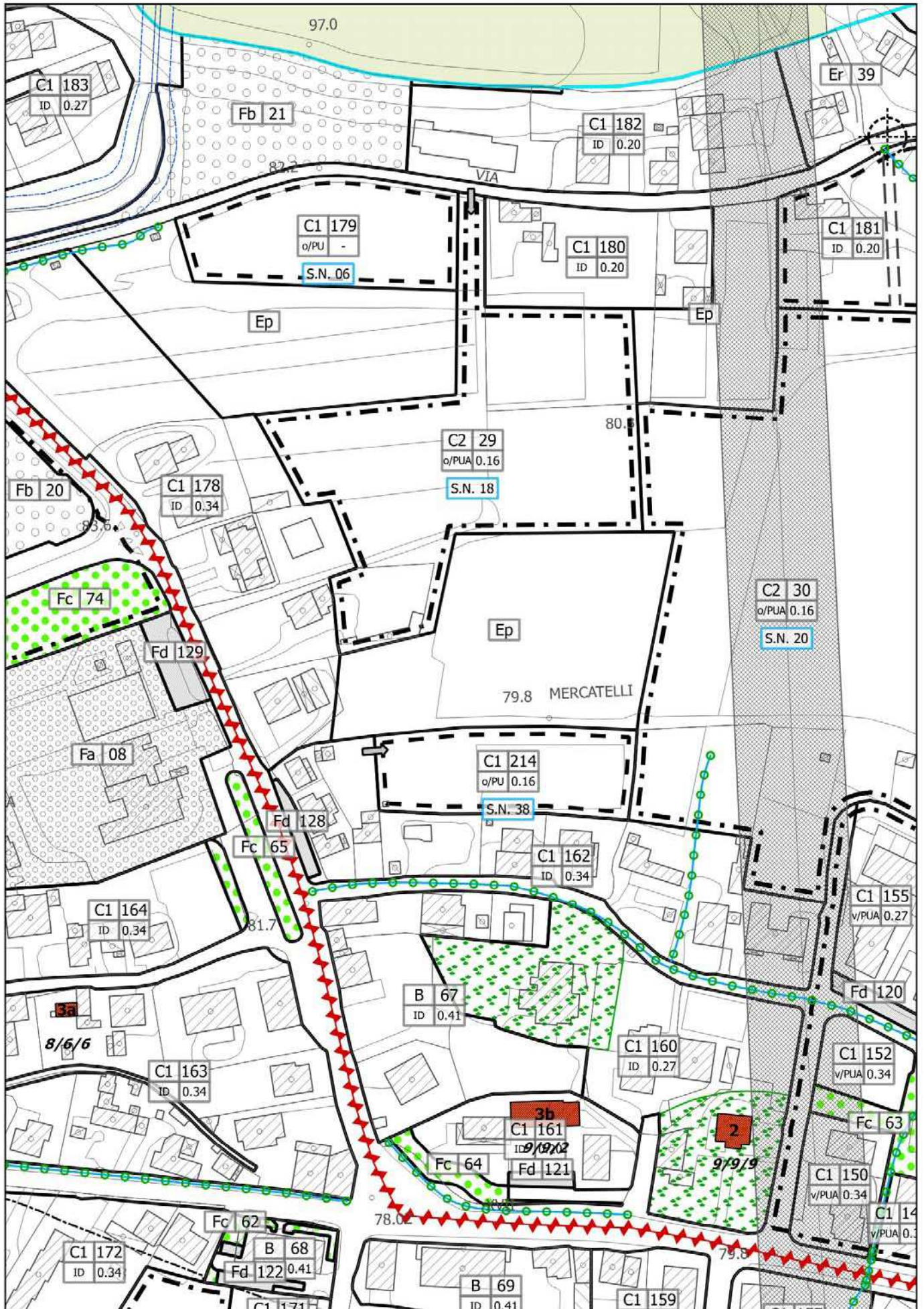
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.20-24
Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.3
scala 1:2.000

SCHEDA NORMATIVA					n. 18	
ZTO C2/29		ATO 2				
Descrizione COLFOSCO Ex Zto C2.1/718 – C53						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	11.978			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	-			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It		0,16			
	Indice di utilizzazione fondiaria It	mq	-			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	1.916			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	* Dovrà essere garantita una superficie a zona F (articolata in ZTO Fb, Fc, Fd) non inferiore a mq 3.593 mq in conformità con quanto previsto dalle NTO. Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.06) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG.					
Perequazione	-					

SCHEMA NORMATIVA					n. 20	
ZTO C2/30		ATO 2				
Descrizione: COLFOSCO Ex Zto C/2.1/C54						
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	45.423			
	Superficie Fondiaria Sf	mq	-			
	Rapporto di copertura C	mq/mq	-			
	Indice di utilizzazione territoriale It		0,16			
	Indice di utilizzazione fondiaria If	mq	-			
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	7.268			
	Altezza H	ml	7,50	-		
	Distanza dalle strade Ds	ml	10,00			
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00			
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00			
	Standard	mq	Verde	*	Park	*
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3					
Direttive e Prescrizioni	* Dovrà essere garantita una superficie a zona F (articolata in ZTO Fb, Fc, Fd) non inferiore a mq 28.552 mq in conformità con quanto previsto dalle NTO. Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali (scheda n.06) previste nella Valutazione di Compatibilità idraulica redatta per la variante generale al PRG.					
Perequazione	-					

Scheda Osservazione n: 25

<p>Protocollo n. 205 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: RICCI Benedetto in qualità di legale rappresentante ditta Soc. Agricola VALDELLOVO ss</p> <p>Area sita in via Cucco - Collalto Fg. 4, m.n. 603-610-612-685</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 2.2</p> <p>Zto: E/pd Rete Ecologica (aree di completamento del nucleo)</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede il riesame della proposta puntuale presentata in fase di redazione del PI finalizzata alla realizzazione di una cantina vitivinicola. Si precisa che la proposta presentata può essere oggetto di indicazioni/prescrizioni da parte dell'Amministrazione Comunale.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area agricola di pregio E/pd (Pedrè Doline) compresa all'interno di un compendio edificato nel quale sono presenti edifici di valore storico-testimoniale, si precisa che l'ambito ricade inoltre all'interno della Rete Ecologica locale (*Aree di completamento del Nucleo*) facente parte dell'ATO collinare n.4. Coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione risulta necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica.

Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento.
NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 26

<p>Protocollo n. 212 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: ZANARDO Emanuele</p> <p>Area sita in via San Giuseppe - Crevada Fg. 24, m.n. 50-107-316-317-318-1237</p> <p>ATO 3-4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: Dt/04 E Rete Ecologica (buffer zone)</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede il riesame della proposta puntuale presentata in fase di redazione del PI finalizzata alla realizzazione di una struttura turistico-ricettiva ad edificazione diffusa sull'intera area di proprietà. Si precisa che quanto previsto dal PI adottato non sarebbe economicamente sostenibile poiché consentirebbe l'edificazione di sole 3-4 unità abitative con un singolo edificio a servizio.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area agricola periurbana a margine di un tessuto urbano consolidato, si precisa che in assenza nel PAT dell'indicazione strategica di "linee preferenziali di sviluppo insediativo", la proposta formulata non può essere ritenuta condivisibile. Inoltre, coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la trasformazione proposta nella presente osservazione risulta necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica.

Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento.
NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione, si conferma quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 27

<p>Protocollo n. 213 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: GARBUIO Oscar in qualità di Amministratore Unico società 3G srl</p> <p>Area sita in via Morandin – Susegana Fg. 34, m.n. 2376-2372</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: C1/58</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede rispettivamente:

- in deroga a quanto previsto dall'articolo 6, comma 3 delle NTO (definizione SNP) che il piano interrato possa eccedere dalla sagoma dell'edificio senza che questa eccedenza concorra alla formazione della SNP;
- di accorpare i due sub-ambiti previsti al fine di sviluppare un intervento unitario per l'intera proprietà;
- di salvaguardare dalla corresponsione del contributo di costruzione, gli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria già contemplati nel PdL "Le Gallais".

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato lo stato dei luoghi, tenuto conto del piano di lottizzazione approvato, le cui opere di urbanizzazione sono già state completate, si ritiene condivisibile quanto richiesto. Si propone, pertanto, la modifica puntuale della Scheda Normativa n.04 con l'inserimento delle precisazione richieste. Si predispone altresì l'accorpamento dei singoli perimetri di progettazione unitaria negli elaborati cartografici.
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.27
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.1
 scala 1:2.000

SCHEMA NORMATIVA						n. 04	
ZTO C1/58		ATO 1					
<p>Descrizione: Questa porzione di area residenziale, che faceva parte di un comparto di lottizzazione del previgente PRG, non attuato, è stata riclassificata zona di completamento al fine di dar corso alla sua attuazione, con previsione di n. due lotti, a sud-ovest del Capoluogo, in ambito già sufficientemente urbanizzato e servito da opere di urbanizzazione e infrastrutturazione.</p> <p>Destinazione d'uso:</p> <ul style="list-style-type: none"> - residenziale - misto commerciale/direzionale fino ad una Slp di mq 390 							
Carature urbanistiche	Superficie Territoriale St	mq	2.385				
	Superficie Fondiaria Sf	mq	2.385				
	Indice di copertura C	mq/mq	-				
	Indice di utilizzazione It	mq/mq	-				
	Indice di utilizzazione If	mq/mq	-				
	Superficie netta di pavimento Snp	mq	1.363				
	Altezza massima H	ml	9,50	-			
	Distanza dalle strade Ds	ml	5,00				
	Distanza dai confini Dc	ml	5,00				
	Distacco dai fabbricati Df	ml	10,00 o in aderenza				
	Standard	mq	Verde	*	Park	*	
Tipologie ammesse	1 – 2 – 3 – 4						
Direttive e Prescrizioni	<p>La previsione di PI si attua mediante progettazione unitaria.</p> <p>Nel rispetto della capacità edificatoria prevista, è ammessa la possibilità di traslare la Snp tra i due sub ambiti fino ad un massimo del 30%. In deroga a quanto previsto dall'articolo 6, comma 3 delle NTO (definizione SNP), il piano interrato può eccedere dalla sagoma dell'edificio senza che questa eccedenza concorra alla formazione della SNP.</p> <p>Dovranno essere rispettate le prescrizioni idrauliche generali e puntuali del PUA approvato.</p> <p>Nella progettazione dovranno essere previsti gli accessi carrai indicati in cartografia (tav.3).</p> <p>Gli interventi edilizi dovranno rispettare le modalità di calcolo e misurazione di cui agli art. 6-7 delle NTO. Viene mantenuta la modalità di scomputo degli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria del previgente PdL "Le Gallais".</p>						
Perequazione	-						

Scheda Osservazione n: 28

<p>Protocollo n. 220 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: RUSALEN Giuliano in rappresentanza anche dei sig.ri MATTIUZ Ada RUSALEN Carmen, Nadia e Gianluca</p> <p>Area sita in via Maglio – Colfosco Fg. 22, m.n. 364-381-681-688-727</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: Ep</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede l'attribuzione nell'area di proprietà (mq 1.229) di una capacità edificatoria residenziale di circa 1.000 mc finalizzata alla realizzazione di un fabbricato bifamiliare.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato e valutato lo stato dei luoghi, di fatto area agricola Ep distaccata dal contesto urbano, si precisa che in assenza nel PAT dell'indicazione strategica di "linee preferenziali di sviluppo insediativo" o in alternativa di una "edificazione diffusa", la proposta formulata non può essere ritenuta ammissibile. Inoltre, coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione sarebbe necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica.

Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'osservazione non sono meritevoli di accoglimento.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 29

<p>Protocollo n. 250 Data: 09.01.2017</p> <p>Presentata da: DE ZOTTIS Rodolfo</p> <p>Area sita in via Barco – Susegana Fg. 34, m.n. 2233</p> <p>ATO 5</p> <p>Tav. 2.1</p> <p>Zto: E/css Attività prod. in zona impropria n.01 Fascia di rispetto stradale</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

È richiesto lo stralcio dell'indicazione di attività produttiva in zona impropria per il fabbricato in oggetto in quanto annesso rustico funzionale all'attività vivaistica.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato lo stato dei luoghi, verificato il Permesso di Costruire n.2007/00215 e accertata l'errata indicazione contenuta nel Quadro Conoscitivo del PAT, si ritiene ammissibile la rettifica proposta. Nello specifico si propone di eliminare l'indicazione puntuale dalla cartografia di PI e dall'elenco riportato nel Repertorio Normativo.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visto il contenuto dell'osservazione, si ritiene di concordare con quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE


NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.29
Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 2.1
scala 1:5.000

Scheda Osservazione n: 30

<p>Protocollo n. 327 Data: 09.01.2017</p> <p>Presentata da: GASPARIN Paola MARCHIÒ Gabriella</p> <p>Area sita in via Colonna – Ponte della Priula Fg. 43, m.n. 9-155-461-463</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: Er/19 Ep</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di ampliare la zona Er/19 entro i limiti catastali di proprietà al fine di un possibile recupero dei fabbricati esistenti.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Verificato lo stato dei luoghi e considerato l'attuale perimetro della zona Er/19 e tenuto conto che le zone Er non hanno una capacità edificatoria propria da indice, si ritiene condivisibile la modifica proposta. Nell'accoglimento dell'osservazione si propone rettificare il confine di zona lungo il mappale di proprietà fino al congiungimento con la medesima.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

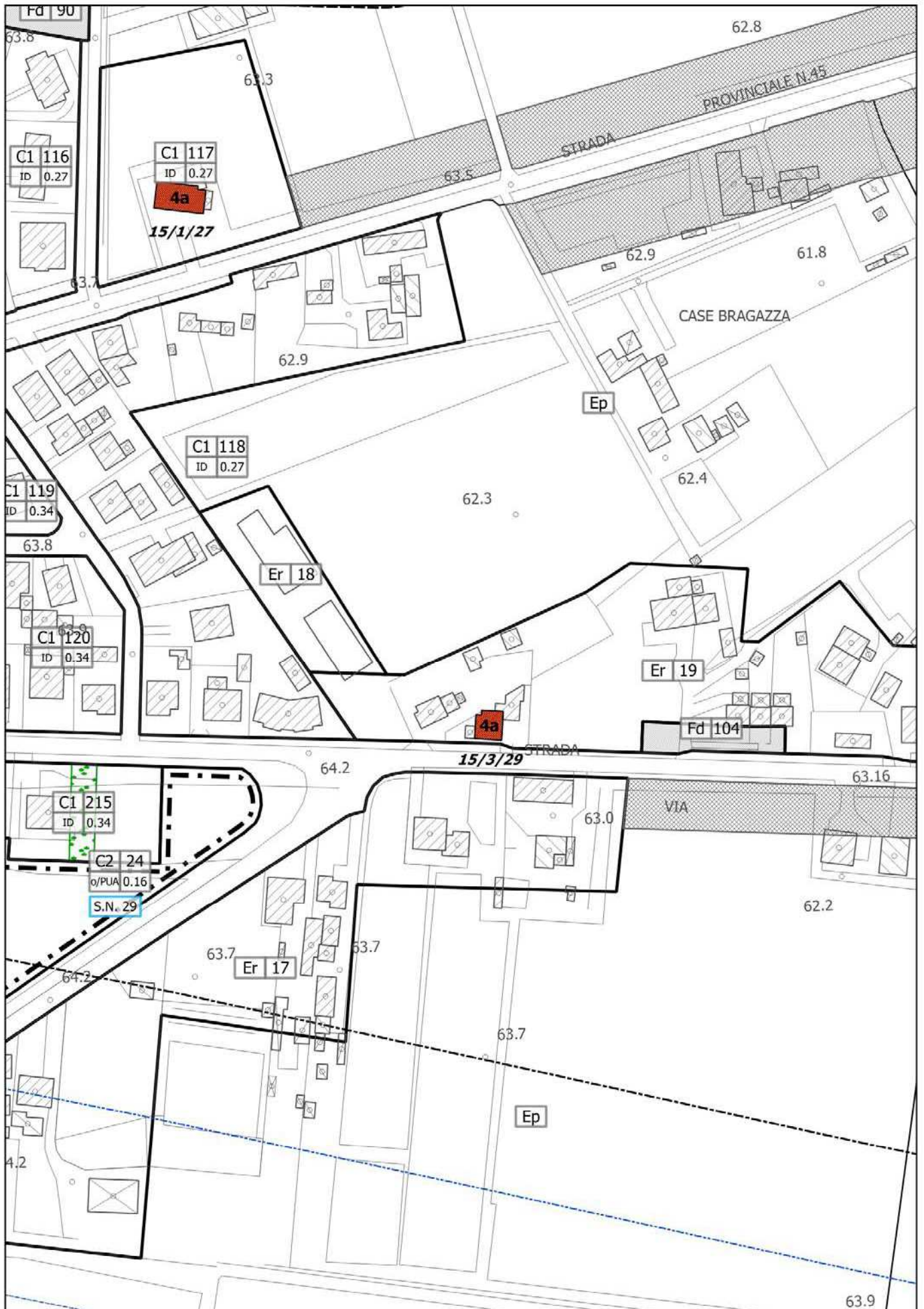
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.30
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 31

<p>Protocollo n. 330 Data: 09.01.2017</p> <p>Presentata da: ORI Lucia</p> <p>Area sita in via Navarre - Colfosco Fg. 20, m.n. 268</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C1/179</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Tenuto conto della modifica introdotta (nuova zona C1/179), si chiede che i termini per presentare osservazioni vengano considerati a partire della data in cui il valore e la modalità di corresponsione della perequazione saranno resi noti. In particolare sarà valutata l'effettiva convenienza della nuova destinazione urbanistica.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Preso atto della natura "operativa" delle nuove precisioni di piano, si precisa che a seguito della comunicazione del valore perequativo e della relativa modalità di corresponsione del contributo è stato dato un periodo di 20 giorni per presentare eventuali osservazioni. Vedasi osservazione n.12
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si concorda con quanto controdedotto.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 32

<p>Protocollo n. 1022 Data: 17.01.2017</p> <p>Presentata da: TRENTIN Nicoletta, Antonella e Emanuela</p> <p>Area sita in via dei Pascoli - Colfosco Fg. 22, m.n. 333</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: Ep</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di ampliare la zona Er/26 al fine di poter individuare un lotto edificabile con capacità edificatoria pari a 150 mq di SNP.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutato lo stato dei luoghi, di fatto porzione di area verde pertinenziale della unità residenziale esistente, si precisa che l'ambito è posto a margine del tessuto consolidato esistente (tav. b04 del PAT). Coerentemente con quanto predisposto per le modifiche introdotte nel Piano degli Interventi, per la modifica proposta nella presente osservazione risulta inoltre necessaria la redazione di un specifico studio/valutazione di compatibilità geologico-sismica e idraulica. Tenuto conto di quanto precisato si evince che i contenuti dell'istanza non sono meritevoli di accoglimento, rinviandone l'eventuale trattazione ad una prossima variante al PI.
NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che non sussistano nel presente procedimento gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 33

<p>Protocollo n. 1515 Data: 24.01.2017</p> <p>Presentata da: DOROJNEAK Vitali CHERNOVTSAN Hanna</p> <p>Area sita in via Piave – Ponte della Priula Fg. 45, m.n. 456 Sez. D Fg. 7 m.n. 420 sub 4</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: C1/122</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede trasformare il terreno di proprietà in territorio agricolo (giardino-area verde).

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Tenuto conto dell'art.7 della LR 4/2015, preso atto che l'istanza riguarda l'area interessata dal fabbricato residenziale e la sua relativa pertinenza scoperta e valutato l'effettivo stato dei luoghi, si ritiene ammissibile e condivisibile solo lo stralcio dell'area pertinenziale. Nello specifico si propone pertanto di applicare in cartografia il vincolo di area pertinenziale inedificabile (APV) limitatamente al mappale n. 456.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini e nelle modalità sopra descritte.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.33
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 34

<p>Protocollo n. 182 Data: 05.01.2017</p> <p>Presentata da: UFFICIO TECNICO</p> <p>Cartografia ed elaborati normativi</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Adeguamenti/aggiornamenti tecnici di tipo cartografico e normativo.

1. Tav. 2.2 – **Fascia di rispetto elettrodotto**: ripristino tratto mancante a Colfosco;
 2. Tav. 3.2 – **Progetto Unitario**: riduzione ambito in ossequio alle proprietà con capacità edificatoria aggiuntiva (Er/24 - Scheda Normativa 08);
 3. Tav. 3.1 e 3.6 – **Indice di utilizzazione**: correzione da 0,30 a 0,60 per le ZTO D poste lungo la SS 13;
 4. Tav. 3.2 – **Modalità attuativa**: sostituire nella zona C1/124 ID con v/PUA;
 5. Tav. 3.2 – **Zonizzazione**: individuazione di una nuova zona C1 per l'ambito non sottoposto a PUA situato tra la C1/126 e la C2/24 con inserimento di una porzione di area a Verde Privato nella porzione a est del fabbricato;
 6. Tav. 3.2 – **Area a pertinenza vincolata**: rettifica del perimetro in aderenza con la proprietà (C1/60);
 7. Tav. 3.2 – **Area a pertinenza vincolata**: aggiornamento dell'ambito in aderenza con la proprietà (C1/122);
 8. Tav. 3 – **Prescrizioni idrauliche**: inserimento del riferimento numerico richiamato nelle Repertorio Normativo (es. Er/16, D/05, ecc.);
 9. Tav. – **CTRN**: Colfosco, agg. toponimo "Navarre" (c/o C2/30);
 10. Tav. 3.1 – **Zonizzazione**: individuazione di una zona Fc all'interno della Fd/47 e spostamento verso ovest del perimetro di comparto C2/07 e C2/06;
 11. Tav. 2 e 3 – **Grafia**: uniformità grafie nelle differenti scale relative a vincolo paesaggistico (aree e corsi d'acqua) e ambito PUA;
 12. Tav. 3.1 – **Zonizzazione e piste ciclabili**: ripristino perimetro Fb/05 come da previgente PRG e rettifica tratto pista ciclabile;
 13. Tav. 3.5 – **Zonizzazione**: rettifica perimetro di zona Dt/02 (fronte strada) come da PRG previgente;
 14. Tav. 3.4 – **Piste Ciclabili**: eliminazione tratto posto in corrispondenza con la C2/37;
 15. Tav. 3.3 – **Zonizzazione**: spostamento verso est del confine di zona C2/29 – Ep;
 16. Tav. 3.1 – **Zonizzazione**: individuazione di una sottozona C1/34 con ID;
 17. Tav. 2 – **Legenda**: individuazione retino Ep e verifica corrispondenza contenuti/legenda;
 18. Tav. 1 – **Vincolo Paesaggistico**: inserimento tematismo in cartografia e verifica corrispondenza contenuti/legenda;
 19. Tav. 3.6 – **Piste Ciclabili**: correzione tratto pista ciclabile lungo via dei Colli;
 20. Tav. 3 – **Legenda**: sostituzione "indice di densità edilizia" con "indice di utilizzazione fondiaria/territoriale";
 21. Tav. 3 – **Legenda**: inserimento riferimenti normativi ed adeguamento definizioni;
 22. Tav. 4 – **UMI**: Individuazione di una nuova UMI (n.01) all'interno della zona A/10 comprendente l'ex municipio e individuazione di una sagoma limite di 75 mq di superficie (5,00 x 15,00 ml);
 23. Tav. 3.1 – **Zonizzazione**: correzione errore indice edificatorio C2/02 e C2/03 con aggiornamento repertorio normativo;
 24. Tavv. 3. – **Cartiglio**: eliminazione dell'indicazione dell'indice edificatorio in presenza di Scheda Normativa;
- **NTO – art. 77**: inserimento di un nuovo punto g) al comma 2 con il seguente testo "correzioni grafiche e normative ed errori materiali";
 - **NTO – art. 6 comma 3**: modifica della definizione della Sc come segue,
Superficie coperta: misura in mq la superficie ottenuta attraverso la proiezione verticale su piano orizzontale del massimo perimetro

Comune di Susegana - Piano degli Interventi

esterno degli edifici, compresi cavedi e chiostrine. Sono esclusi dal computo della superficie coperta i corpi aggettanti con funzione meramente ornamentale (a titolo esemplificativo: cornici di gronda, canne fumarie, griglie e frangisole e aggetti non superiori a per una profondità massima di ml 0,60). Le misure eccedenti concorrono alla formazione della superficie coperta. Non concorrono a formare superficie coperta:

- i volumi tecnici;
- eventuali altri manufatti qualora puntualmente disciplinati dal PI.

Modifica della distanza da fabbricati Df come segue,

Distanza o distacco tra i fabbricati (Df), unità di misura = ml

E' la distanza minima tra pareti o parti di corpi di fabbrica fronteggianti, così come definiti dalla superficie coperta, ed è misurata in direzione perpendicolare tra i paramenti esterni. Ai fini del calcolo della distanza minima tra pareti finestrate di cui all'articolo 9 del decreto ministeriale 2 aprile 1968, n. 1444, non sono computati gli sporti e gli elementi a sbalzo, compresi terrazze e balconi non chiusi, aggettanti dalla facciata dell'edificio per non più di metri 1,50. Resta fermo il rispetto delle disposizioni del codice civile relative alle distanze tra costruzioni nonché quelle relative all'apertura di vedute dirette e balconi sul fondo del vicino.

- **NTO – art. 6 comma 3: modifica della definizione della SNP come segue,**

Superficie netta di pavimento (Snp): misura in mq la superficie di pavimento dell'edificio, al netto dei muri perimetrali e di quelli interni, delle soglie di passaggio da un vano all'altro, degli sguinci di porte e finestre.

La superficie netta di pavimento non comprende:

(omissis)

g – gli sporti/aggetti fino ad una dimensione massima di ml 1,50;

h – gli scomparti definiti da apposita legislazione.

Per i punti a), b), d), e), g) le misure eccedenti concorrono alla formazione della Snp.

- **NTO – art. 46 - 47 – 49: inserimento del seguente comma (rispettivamente 12, 6 e 6):**

Nel caso di interventi di nuova costruzione o di ristrutturazione edilizia, con superficie utile superiore a 500 mq, ai fini del conseguimento del titolo abilitativo edilizio, è fatto obbligo l'installazione di infrastrutture elettriche per la ricarica dei veicoli idonee a permettere la connessione di una vettura da ciascuno spazio a parcheggio coperto o scoperto e da ciascun box auto.

- **NTO – art. 46: inserimento del seguente punto al comma 3:**

n. nuove sale da gioco ed esercizi alle stesse assimilati (art.54 LR 30/2016).

- **NTO – art. 43 comma 5:**

5. L'edificazione nelle ZTO "B" è regolata dalle seguenti norme:

If = variabile da 0,40 a 0,50 mq/mq di Snp salvo specifica indicazione riportata nel cartiglio delle Tavole 3;

P = 3;

H = 9,50 ml;

Dc = 5,00 ml;

Ds = 5,00 ml;

Df = 10,00 ml;

IP = 20% di Sf;

E' altresì ammesso un ampliamento degli edifici esistenti della Snp, di mq 50, per ogni alloggio nelle tipologie 1, 2, 3 e 4, ma sempre nel rispetto dei parametri di zona.

Tali parametri possono variare in relazione a specifici contenuti riportati in cartografia, nelle tabelle del dimensionamento, nelle Schede Normative del Repertorio allegato alle presenti NTO del PI.

- **NTO – art. 77 comma 5: stralcio**

~~5. Non costituiscono varianti al PAT le seguenti modifiche introdotte dal PI:~~

~~- limitate variazioni alla perimetrazione degli ATO;~~

~~- l'individuazione di aree di edificazione diffusa rispetto alle indicazioni del PAT;~~

~~- la delimitazione di nuove aree sottoposte a "progetti di rilevanza strategica" e/o la modifica di quelle previste dal PAT;~~

~~- il recepimento e/o l'introduzione di contenuti della pianificazione sovraordinata;~~

~~- la trasposizione di capacità edificatoria e di standard tra gli ATO, fino ad un massimo del 10%.~~

- **NTO – art. 5: inserimento nuovo comma 3:**

3. Non costituiscono varianti al PAT le seguenti modifiche introdotte dal PI:

- limitate variazioni alla perimetrazione degli ATO;

- l'individuazione di aree di edificazione diffusa rispetto alle indicazioni del PAT;

- la delimitazione di nuove aree sottoposte a "progetti di rilevanza strategica" e/o la modifica di quelle previste dal PAT;

- il recepimento e/o l'introduzione di contenuti della pianificazione sovraordinata;

- la trasposizione di capacità edificatoria e di standard tra gli ATO, fino ad un massimo del 10%.

- **NTO – art. 13: modifica comma 7 come segue:**

Per le costruzioni non oggetto di tutela da parte del PI ubicate nelle fasce di rispetto delle strade, come definite sulla base delle vigenti disposizioni statali, sono consentiti gli interventi di cui alle lettere a), b) c) e d) del comma 1 dell'articolo 3 del decreto del Presidente della Repubblica n. 380 del 2001 e successive modificazioni, con esclusione della demolizione con ricostruzione in loco. Sono inoltre consentiti gli interventi comportanti la demolizione e la ricostruzione in area agricola adiacente dei medesimi fabbricati purché il nuovo sedime sia posto al di fuori delle suddette fasce o aree di rispetto e a non più di 200 metri dal sedime originario. Per i fabbricati residenziali esistenti, nei casi di adeguamento alle norme igienico-sanitarie, alle norme di sicurezza e alle norme in materia di eliminazione delle barriere architettoniche, sono consentiti ampliamenti in misura non superiore al 20 per cento del volume mediante specifiche Schede di Intervento, da approvare secondo la procedura prevista all'articolo 77 delle presenti NTO. Tali interventi dovranno essere realizzati sul lato opposto a quello fronteggiante la strada a condizione che non comportino, rispetto alla situazione preesistente, pregiudizi maggiori alle esigenze di tutela della sicurezza della circolazione. Il rilascio del titolo abilitativo all'ampliamento è subordinato all'acquisizione dell'autorizzazione dell'ente proprietario o gestore della strada, ai sensi dell'articolo 21 del decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285 "Nuovo codice della strada" e successive modificazioni, nonché alla sottoscrizione di un atto d'obbligo contenente l'impegno dell'avente titolo a non richiedere maggiori somme a titolo di indennizzo in caso di eventuali lavori di adeguamento, modifica o ampliamento della sede viaria (art. 41 comma 4ter LR 11/2004);

- **NTO – art. 77: inserimento nuovi punti al comma 2:**

h. riduzione della zona di rispetto cimiteriale ai sensi dell'art. 338 comma 5 del RD n.1265/1934 e smi, fatta salva l'acquisizione del parere della competente ULSS, previa valutazione dell'interesse pubblico prevalente e della compatibilità degli interventi con le esigenze di tutela relative agli aspetti igienico-sanitari, ambientali, urbanistici e di tranquillità dei luoghi (art. 41 comma 4bis LR 11/2004);

Comune di Susegana - Piano degli Interventi

- i. Schede di Intervento per edifici esistenti ubicati in fascia di rispetto stradale di cui all'articolo 13 comma 7 delle NTO.
- **NTO – art. 74: modifica del comma 1 come segue e inserimento del comma 1 bis e comma 6:**
 1. E' ammessa, previa presentazione al Comune di comunicazione asseverata, la realizzazione ~~dei seguenti elementi e manufatti:~~ a) *strutture ombreggianti e pompeiane*, costituite da serie di sostegni formati da intelaiature verticali e orizzontali aperte, in legno, metallo, ecc., senza copertura rigida o arelle, con i seguenti limiti dimensionali: 30 mq misurati dal perimetro della struttura orizzontale, con un'altezza massima di ml 2,50; sono sempre ammesse le tende retraibili;
 - b) ~~cassette in legno a ripostiglio per gli attrezzi da giardino nella misura di una per ogni unità abitativa, a condizione che vengano rispettati i seguenti limiti e parametri dimensionali: 6 mq di superficie con un'altezza massima di ml 2,50.~~
 - 1 bis. E' altresì ammessa, come attività edilizia libera, la realizzazione di *cassette in legno* a ripostiglio per gli attrezzi da giardino nella misura di una per ogni unità abitativa, a condizione che vengano rispettati i seguenti limiti e parametri dimensionali: 6 mq di superficie con un'altezza massima di ml 2,50.
 6. In tutte le zone agricole, con esclusione delle sottozone E/gp ed Ep, in deroga a quanto stabilito dai commi 2 e 3 dell'art. 44 della LR 11/2004, è consentita l'installazione di box e recinzione per il ricovero di cavalli previa presentazione al comune di comunicazione asseverata.
Il box dovrà avere le seguenti caratteristiche:
 - o essere rimovibile e privo di qualsiasi fondazione stabile,
 - o avere dimensione massima di 30 mq,
 - o rispettare le seguenti distanze:
 - a) dai confini di zona: 70 ml e comunque al di fuori delle fasce di rispetto stradale,
 - b) dalla residenza di proprietà: 30 ml,
 - c) dalle residenze sparse non di proprietà: 40 ml.

La recinzione dovrà rispettare i dettami previsti al comma 4 lettera d) del presente articolo.
 - **NTO – art. 58: integrazione comma 8 come segue:**

Per le costruzioni valgono le seguenti norme:

 - o Altezza massima m. 4,50 salvo specifiche esigenze dovute al tipo di attrezzatura;
 - o Distanza minima dai confini ml. 10,00;
 - o Distanza minima tra fabbricati ml. 10,00 qualora finestrati;
 - o Indice di utilizzazione fondiaria non superiore a 0,3 mc/mq;
 - o Indice di copertura: max. 15% della Sf.
 - **NTO – art. 64: inserimento al comma 4 del seguente testo dopo il "PI.":**

L'indicazione di viabilità di progetto riportata in cartografia di PI priva di fascia di rispetto stradale ha solo valore indicativo e non conformativo. I tracciati, derivati dal vigente PAT, sono da considerarsi "preferenziali per la definizione di tratti di viabilità di nuova realizzazione, finalizzati alla risoluzione di specifiche discontinuità/criticità nella rete di distribuzione locale". A tal fine dovrà essere garantita la funzione ad essi attribuita.
 - **Repertorio Normativo: Scheda Normativa n.17 – adeguamento superficie territoriale riportata nelle descrizioni (ma. 9.058);**
 - **Repertorio Normativo: Scheda Normativa n.07 – inserimento "vincolo area boscata" nella sezione direttive e prescrizioni;**
 - **Repertorio Normativo: Scheda 4/3/11 – inserimento nella sezione "ulteriori osservazioni" del seguente testo: "è ammesso l'ampliamento mediante recupero della volumetria anche parziale dell'unità immobiliare identificata con il codice 4/3/12";**
 - **Repertorio Normativo: Elenco edifici non funzionali alle esigenze del fondo: correzione numero seconda schedatura con il seguente numero "1.2/2016";**
 - **Repertorio Normativo: nuova Scheda Normativa n.39 relativa alla zta A/10 con i seguenti contenuti:**

"Possibilità di realizzare una tettoia per posti auto coperti all'interno della sagoma limite individuata in Tav.4 (Zona A/10 - UMI n.01) di dimensione 5,00 x 15,00 ml con altezza 2,40 ml. Prescrizioni: Materiale e tipologia della tettoia e della recinzione dovrà essere coerente e in armonia con i caratteri storico-monumentali (art. 10 D.Lgs 42/04); Recinzione: h max 2,30 ml di cui parte cieca h max 1,80 ml; Destinazione d'uso specifica: caserma dei carabinieri".
 - **P.Q.A.M.A. : togliere le "schede colore" per il Centro Storico;**
 - **Perequazione: inserimento casistica "via dei Colli" (75% valore area commerciale) e "spalmatura" capacità edificatoria vigente (riduzione di 1/3 del Cp);**

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerato che tali adeguamenti/aggiornamenti proposti dall'Ufficio Tecnico sono funzionali all'applicazione e gestione del Piano, si ritiene di condividere le proposte puntuali di modifica.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Visti i contenuti dell'osservazione, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 35 (risposta alla comunicazione prot. n.429 del 10.01.2017)

<p>Protocollo n. 1485 Data: 24.01.2017</p> <p>Presentata da: ZOPPAS Gianfranco, Enrico, Renzo, Maria Teresa e Sara Lucia</p> <p>Area sita in via Garibaldi – Susegana Fg. 35, m.n. 299-311-312-288-78-70-73- 90-92-83-42-72-71</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: E viabilità di progetto e pista ciclabile</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si richiede eliminare la previsione viaria (strada e pista ciclabile) che interessa l'ambito di proprietà in quanto non più necessaria dopo lo stralcio del comparto residenziale C2.1. Tale previsione viabilistica interrompe l'attuale unitarietà/continuità del fondo agricolo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerata l'eliminazione della previgente zona C2.1, valutato lo stato dei luoghi, preso atto dei contenuti dell'art.16 commi 1, 2 e 3 delle NT del PAT e della mancanza di tale previsione nel programma triennale delle opere pubbliche, si precisa che l'indicazione di "viabilità di progetto" riportata in cartografia di PI priva di fascia di rispetto stradale ha solo valore indicativo e non conformativo. I tracciati, derivati dal vigente PAT, sono da considerarsi *"preferenziali per la definizione di tratti di viabilità di nuova realizzazione, finalizzati alla risoluzione di specifiche discontinuità/criticità nella rete di distribuzione locale"*. A tal fine dovrà essere *"garantita la funzione ad essi attribuita"*.

Si propone pertanto di mantenere in cartografia di PI entrambe le previsioni viarie (strada e pista ciclabile).

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che non sussistano gli elementi per valutare positivamente quanto osservato nei termini e nelle modalità sopra descritte.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 36 (risposta alla comunicazione prot. n.476 del 10.01.2016)

<p>Protocollo n. 1699 Data: 27.01.2017</p> <p>Presentata da: CHIESURIN Giuliana</p> <p>Area sita in via Col di Guarda - Collalto Sez. A Fg. 7, m.n. 825</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: E/pd</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Ad integrazione della proposta di interesse puntuale/diffuso presentata in data 28.06.2016 prot. 11419, si chiede, mediante sottoscrizione di un accordo pubblico – privato, la realizzazione di un nuovo annesso rustico interrato a fronte della cessione a titolo gratuito dell'area in cui insiste la strada comunale e il passaggio gratuito di tutti i sottoservizi compresa la nuova linea dell'acquedotto.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutati i contenuti dell'osservazione, considerato il contesto territoriale e tenuto conto che gli stessi riguardano prettamente aspetti puntuali attuativi di previsioni insediative già vigenti, si ritiene necessario un approfondimento in merito sia alla compatibilità geologico-sismico dell'intervento sia alla verifica delle opere in programmazione. Per tali motivi si rinvia la definizione dell'accordo ad uno specifico procedimento successivo all'approvazione del presente PI.
NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione si concorda con quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 37 (risposta alla comunicazione prot. n.1254 del 20.01.2017)

<p>Protocollo n. 1963 Data: 31.01.2017</p> <p>Presentata da: MARION Massimo</p> <p>Area sita in via Mandre – Ponte della Priula Fg. 42, m.n. 131-132-133-134-135-411-408-586</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: Er/16</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede che il pagamento del contributo perequativo sia legato all'effettiva superficie coperta realizzata in ogni stralcio. È richiesto inoltre l'ampliamento verso nord del perimetro di lotto libero in cui attuare la capacità edificatoria introdotta dal presente PI.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto che i criteri approvati prevedono la corresponsione del contributo perequativo al rilascio del relativo titolo abilitativo, data la natura operativa del PI e la necessità di un progetto unitario, si ritiene di confermare le modalità vigenti in quanto anche la parziale attuazione della nuova previsione comporterebbe la trasformazione del suolo dell'intero ambito. Per una migliore distribuzione della carico insediativo previsto (750 mq di SNP) si ritiene condivisibile la rettifica proposta verso nord del perimetro di lotto libero.

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutati i contenuti dell'osservazione, tenuto conto dello stato dei luoghi, si ritiene che sussistano gli elementi per valutare parzialmente in modo positivo quanto osservato nei termini e nelle modalità sopra descritte.

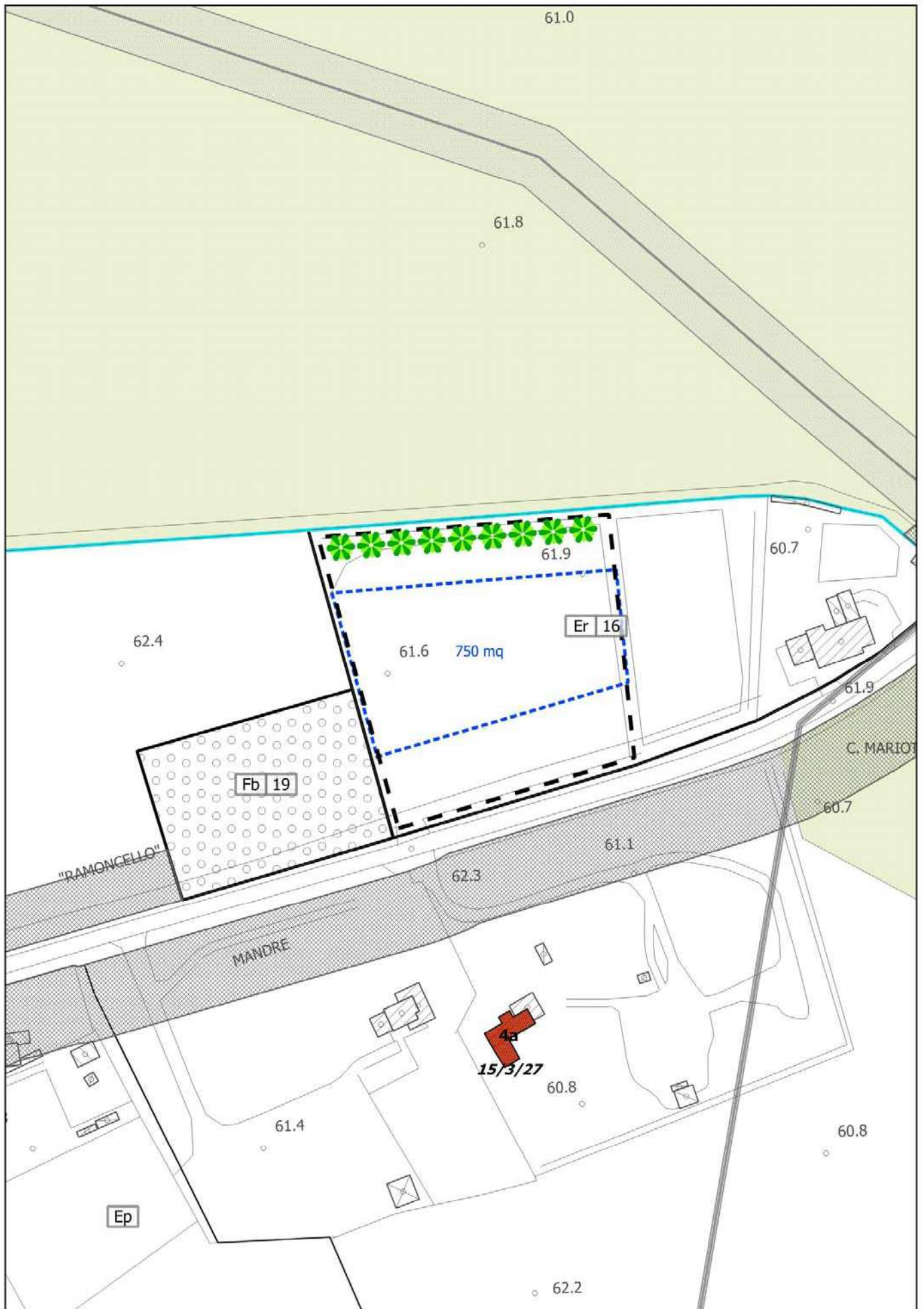
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

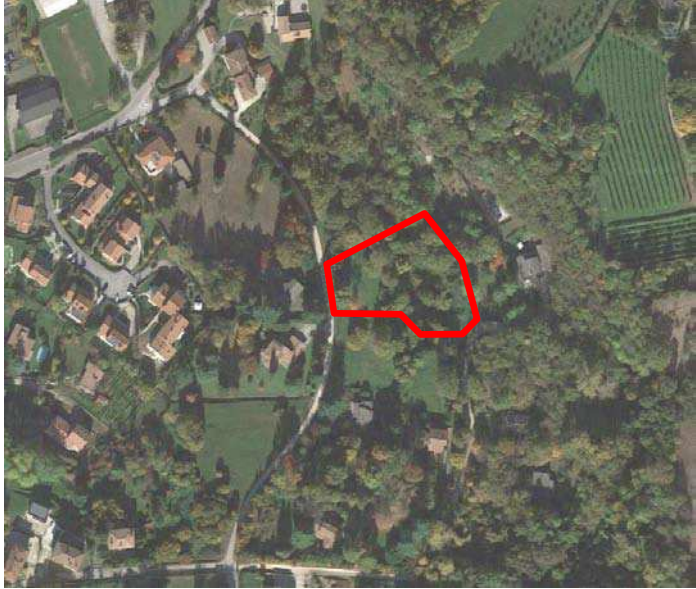
NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.37
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.2
 scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 38 (risposta alla comunicazione prot. n.1356 del 23.01.2017)

<p>Protocollo n. 2169 Data: 02.02.2017</p> <p>Presentata da: D'AGOSTIN Tiziano</p> <p>Area sita in via Zaccaron – Collalto Fg. 7, m.n. 344-106</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: C1/202 Scheda Normativa n.17</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si dichiara di accettare la variazione urbanistica introdotta nel PI adottato ivi compreso l'incremento di carico insediativo.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Si prende atto della condivisione della modifica introdotta nel PI adottato.
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si conferma la modifica introdotta nel presente PI.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 39 (risposta alla comunicazione prot. n.1158 del 19.01.2017)

<p>Protocollo n. 2266 Data: 03.02.2017</p> <p>Presentata da: FALCHETTO DALL'ARMELLINA Cristina</p> <p>Area sita in via della Chiesa – Susegana Sez. C Fg. 11 m.n. 79 sub. 1-2-3-4-5</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: A/09 Scheda edificio 4/3/11</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Per motivi di sicurezza statica, si chiede di poter demolire e ricostruire con lo spostamento di circa 1,00 ml di parte della struttura ubicata a nord con conseguente allargamento del vicolo Chiuso.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Preso atto dei contenuti della presente osservazione, si richiama quanto già stabilito dall'art. 26 comma 5 delle NTO adottate. Nello specifico tra le operazioni ammesse "è *consentito l'intervento di ristrutturazione mediante completa demolizione e successiva fedele ricostruzione solo per motivi di sicurezza statica legata al luogo di inserimento*". Data la particolarità del contesto insediativo di carattere storico-testimoniale e la contenuta modifica di sedime richiesta, si ritiene condivisibile l'osservazione inserendo nella Scheda 4/3/11 nella sezione "ulteriori osservazioni" del seguente testo: "*Nella ricostruzione della volumetria è ammesso lo spostamento del sedime di ml 1,00 al fine di allargare la sede viaria del vicolo Chiuso.*"
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Esaminata l'osservazione e considerata la controdeduzione tecnica non si ritiene necessario l'adeguamento della disciplina d'intervento.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

codice fabbricato

4/3/11

PRESCRIZIONI MINIME DI ADEGUAMENTO EDILIZIO
 Centro storico di Susegana

P.R.G.C.

NUMERO PIANI	GRADO DI PROTEZIONE	EVENTUALI DEMOLIZIONI
esistenti n. <input type="text" value="2"/> di progetto n. <input type="text" value="2"/> con sottotetto abitabile <input type="checkbox"/> sì <input checked="" type="checkbox"/> no	GRADO <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input checked="" type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B	presenza di porzioni di fabbricato o volumi accorpati da demolire:

INTERVENTI DA PREVEDERE SUI PROSPETTI

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> da conservare inalterati | <input type="checkbox"/> da eliminare fori incongrui |
| <input type="checkbox"/> da recuperare partitura originaria | <input type="checkbox"/> da ricomporre il volume con altra unità edilizia |
| <input checked="" type="checkbox"/> possibilità inserimento nuovi fori | <input type="checkbox"/> da eliminare pensiline / poggiori/ sporti |
| <input type="checkbox"/> da rivedere proporzioni forometria | <input type="checkbox"/> da sostituire avvolgibili con scuri alla veneta |
| <input type="checkbox"/> da ripristinare intonaci e fregi originari | <input type="checkbox"/> da rivedere forma della copertura |
| <input type="checkbox"/> da ripristinare pendenza originaria della copertura | <input type="checkbox"/> da rivedere forma dei camini |

DESTINAZIONI D' USO PREVISTE

PIANO TERRA	PIANO PRIMO	PIANO SECONDO e oltre
<input checked="" type="checkbox"/> residenziale <input checked="" type="checkbox"/> commerciale <input type="checkbox"/> altro <input type="checkbox"/> accessorio	<input checked="" type="checkbox"/> residenziale <input type="checkbox"/> commerciale <input type="checkbox"/> altro <input type="checkbox"/> accessorio	<input type="checkbox"/> residenziale <input type="checkbox"/> commerciale <input type="checkbox"/> altro <input type="checkbox"/> accessorio

OBBLIGHI SPECIFICI DI ADEGUAMENTO:

- sistemazione definitiva ed adeguata degli spazi pertinenti
- recuperare un minimo di aree a verde piantumato
- possibilità di aprire un nuovo fronte commerciale

EVENTUALE AMPLIAMENTO :

- sull'intero sedime del fabbricato
- solo su parte del sedime del fabbricato
- su corpo di fabbrica da accorpare all'unità edilizia principale
- mediante inserimento abbaino/i sul sottotetto
- per adeguamento dell'altezza a quella del fabbricato limitrofo
- per adeguare l'altezza interna dell'ultimo piano alla altezza minima prevista dal Regolamento Edilizio

PARCHEGGI - SOLUZIONI CONSIGLIATE

- su eventuale parcheggio privato interrato
- su aree scoperte di pertinenza del fabbricato
- da ricavare all' interno del fabbricato
- su eventuale autorimessa collettiva nella specifica A.I.U.

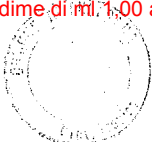
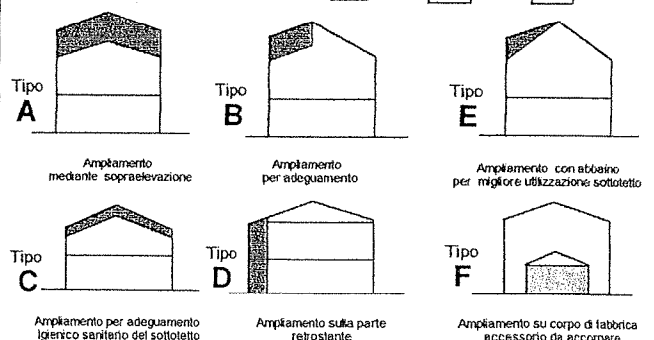
ULTERIORI OSSERVAZIONI

E' ammesso l'ampliamento mediante recupero della volumetria anche parziale dell'unità immobiliare identificata con il codice 4/3/12".
 Nella ricostruzione della volumetria è altresì ammesso lo spostamento del sedime di ml. 1,00 al fine di allargare la sede viaria del vicolo Chiuso.

INDICAZIONI METODOLOGICHE

ampliamento tipo

- A B E
 C D F



Scheda Osservazione n: 40-41 (risposta alla comunicazione prot. n.449 del 10.01.2017)

<p>Protocollo n. 2332-2418-2526-2732 Data: 06-07-08-13.02.2017</p> <p>Presentata da: ORI Flavio ORI Lucia</p> <p>Area sita in via Navarre – Colfosco Fg. 20 m.n. 268</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C1/179 Scheda Normativa n.06</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si evidenzia che la modifica introdotta a seguito della presentazione di specifica istanza e il relativo calcolo del contributo perequativo è causa di un sensibile pregiudizio economico in capo all'osservante. Si propone di rivedere la correttezza e la congruità dell'ingente contributo perequativo calcolato.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Esaminati i contenuti dell'osservazione, si precisa che la quantificazione del contributo perequativo si basa esclusivamente sul cambio, espressamente richiesto, della modalità di attuazione di una previsione insediativa previgente. I valori riportati sono l'esatta applicazione dei parametri definiti nella tabella dei criteri perequativi adottata. Quest'ultimi traggono origine dalla media dei valori IMU vigenti. Lo stralcio dell'obbligo di redazione di un Piano Urbanistico Attuativo e la conseguente attuazione mediante intervento edilizio diretto comporta la mancata attuazione e realizzazione della "città pubblica" (attrezzature di interesse collettivo, aree a verde e a parcheggio). Per tali motivi si considera giustificata e congrua la quantificazione del contributo perequativo.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Esaminata l'osservazione si condivide la controdeduzione proposta dall'Ufficio di Piano.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione -

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 42 (risposta alla comunicazione prot. n.352 del 10.01.2017)

<p>Protocollo n. 2523 Data: 08.02.2017</p> <p>Presentata da: BORTOLOTTO Luciano</p> <p>Area sita in via Conegliano – Susegana Sez. C Fg. 9 m.n. 116</p> <p>ATO 1</p> <p>Tav. 3.1</p> <p>Zto: C1/34 - D/11</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di poter utilizzare la capacità edificatoria residenziale ammessa dal PI adottato (estensione C1/34) all'interno della zona D/11. L'intervento di sopraelevazione proposto ha la finalità di non utilizzare l'area pertinenziale già destinata a parcheggio.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Considerati i contenuti dell'osservazione e valutato lo stato dei luoghi, non si ritiene condivisibile quanto proposto poiché in contrasto con la disciplina delle zone D. La capacità edificatoria richiesta è superiore ai limiti previsti dalle NTO del PI.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutata l'osservazione si condivide la controdeduzione proposta dall'Ufficio di Piano.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 43

<p>Protocollo n. 2445 Data: 07.02.2017</p> <p>Presentata da: BARIVIERA Renzo BARIVIERA Paolo BARRO Marco</p> <p>Area sita in via Mandre – Ponte della Priula Fg 42 mapp. n. 734-752-112-735</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.2</p> <p>Zto: Fd/87-88 C2/20 Fcp/01</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede la revisione delle previsioni di piano riguardanti le zone C2/20, Fd/88 e Fcp/01 nel seguente modo:

- nuova zona C1 di mq 2.400 ad intervento diretto con capacità edificatoria di 2.500 mc;
- ampliamento parcheggio pubblico a servizio della ferrovia;
- individuazione di un parcheggio privato a servizio della Fcp/01;
- ampliamento della zona C1/112 originariamente compresa nel PUA, corrispondente al mappale n.752;
- modifica dei parametri urbanistici della zona Fcp/01: Sc pari al 60%, H max, 7,50 ml con possibilità di deroga in funzione dell'utilizzo, Dc 5,00 ml, Df 10,00 ml, destinazione commerciale pari al 30% della Sc, alloggio custode per una sola unità di 140 mq di SNP.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutati i contenuti dell'osservazione, preso atto dell'esistenza di un piano attuativo di iniziativa privata approvato, tuttora vigente ma non attuato, data la presenza aree di interesse pubblico (Fd e Fcp), si ritiene necessaria la definizione di uno specifico accordo pubblico privato rinviando lo stesso ad un procedimento di Variante al PI.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Esaminata l'osservazione si condivide quanto controdedotto dall'Ufficio di Piano.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 44 (risposta alla comunicazione prot. n.1241 del 20.01.2017)

<p>Protocollo n. 2607 Data: 09.02.2017</p> <p>Presentata da: LAZZARINI Clara</p> <p>Area sita in via San Giuseppe - Crevada Fg 24 mapp. n. 1268</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: E</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si trasmette la dichiarazione di non funzionalità dell'annesso per il quale è stato richiesto il cambio di destinazione d'uso.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Si prende atto della dichiarazione trasmessa relativa all'annesso non funzionale introdotto nel PI adottato. L'Ufficio Tecnico provvederà a comunicare l'importo perequativo dovuto alla riconversione della destinazione d'uso del fabbricato.

ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Si conferma la modifica introdotta nel presente PI.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 45

<p>Protocollo n. 2661 Data: 10.02.2017</p> <p>Presentata da: VILLANOVA Dino VILLANOVA Elena VILLANOVA Simone</p> <p>Area sita Strada di Collalto – Collalto Sez. A Fg. 6 mapp. 35 sub 5</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: C1/197</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede la modifica del grado di protezione da "3a" a "3b" per il fabbricato di proprietà schedato con il n. 7/51. La richiesta si basa sullo stato di conservazione dell'edificio e sulla difficoltà operativa ed economica nel renderlo sismicamente idoneo senza la sua demolizione.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Esaminati i contenuti dell'osservazione, preso atto della mancanza di una adeguata documentazione tecnica asseverata a dimostrazione di quanto richiesto, richiamata disciplina delle NTO per gli edifici con grado 3°, si ritiene di non accogliere l'osservazione rinviandone la trattazione, qualora vi siano i presupposti, ad una puntuale Variante al PI ai sensi dell'art. 77 delle NTO.

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Considerata l'osservazione e considerata la controdeduzione tecnica non si ritiene necessario l'adeguamento della disciplina d'intervento.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 46 (risposta alla comunicazione prot. n.1321 del 23.01.2017)

<p>Protocollo n. 2783 Data: 14.02.2017</p> <p>Presentata da: POLIN Franco POLIN Franca</p> <p>Area sita in via Zaccaron – Collalto Fg. 7, m.n. 312-345</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: C1/202 Scheda Normativa n.17</p>	
--	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede l'esclusione dell'ambito di proprietà di superficie pari a 945 mq, dalla zona C1/202 con obbligo di PU includendola nella contigua zona C1/203 (indice 0,13 mq/mq di SNP) con intervento diretto al fine di omogeneizzare la zonizzazione della proprietà. Gli osservanti si rendono disponibili a corrispondere il contributo perequativo dovuto alla variazione di zona.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutati i contenuti dell'osservazione, data l'estensione dell'area e considerato l'effettivo indice della zona C1/202 pari a circa 0,1 mq/mq di SNP, si ritiene di condividere parzialmente quanto osservato confermando la zona C1/202 consentendone, tuttavia, l'attuazione con intervento diretto.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutata l'osservazione, si conferma la controdeduzione tecnica in quanto non è stata espressamente richiesta una capacità edificatoria aggiuntiva.

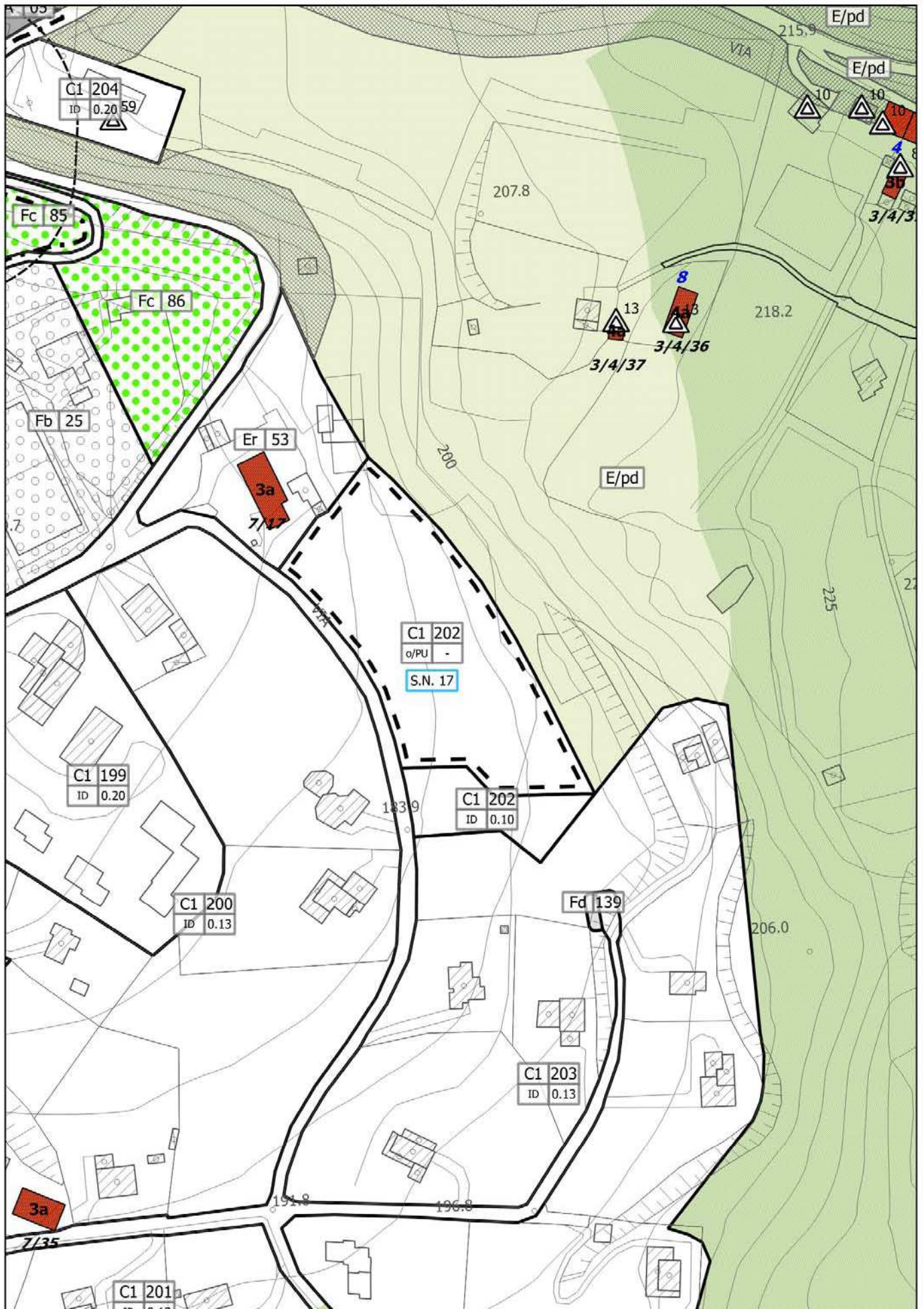
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.46-48
Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.4
scala 1:2.000

Scheda Osservazione n: 47 (risposta alla comunicazione prot. n.1287 del 20.01.2017)

<p>Protocollo n. 3475 Data: 23.02.2017</p> <p>Presentata da: BERNARDI Rosa PADOIN Fiorenzo, Maria Luisa e Redia</p> <p>Area sita in via Navarre – Colfosco Fg. 20, m.n. 277</p> <p>ATO 2</p> <p>Tav. 3.3</p> <p>Zto: C1/181</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede di modificare la viabilità di progetto che attraversa la zona C1/181 in quanto divide la proprietà in due parti. Si precisa inoltre che è presente già un accesso al lotto ad ovest del fabbricato.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutati i contenuti dell'osservazione, data la presenza a sud della contigua zona C2/30 di notevoli dimensioni, si ritiene di non condividere quanto osservato confermando la previsione viabilistica in quanto essa è funzionale al collegamento viario del comparto stesso. Si precisa inoltre che *“il tracciato viario di progetto riportato sulle tavole del PI ha valore indicativo e la progettazione esecutiva potrà modificare il tracciato stesso nell'ambito della fascia di rispetto, senza che ciò comporti variante al PI”* (art. 64 comma 4 NTO).

NON ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Considerata l'osservazione, si conferma la controdeduzione tecnica.

Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:


Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE

Scheda Osservazione n: 48 (risposta alla comunicazione prot. n. 1359 del 23.01.2017)

<p>Protocollo n. 3518 Data: 23.02.2017</p> <p>Presentata da: FAGARAZ Monica in qualità di coniuge del proprietario OTUOKE Kenneth Steve</p> <p>Area sita in via Zaccaron – Collalto Fg. 7, m.n. 930-350</p> <p>ATO 4</p> <p>Tav. 3.4</p> <p>Zto: C1/202 Scheda Normativa n.17</p>	
---	--

Oggetto dell'osservazione:

Si chiede l'esclusione dell'ambito di proprietà dall'obbligo di progettazione unitaria previsto per la zona C1/202 mantenendo inalterata la capacità edificatoria.

Controdeduzione dell'Ufficio di Piano:

Valutati i contenuti dell'osservazione (vedi precedente osservazione n.46), considerata l'estensione dell'area e preso atto dell'effettivo indice della zona C1/202 (pari a circa 0,1 mq/mq di SNP), si ritiene di condividere quanto osservato prevedendo per l'ambito di proprietà un'attuazione con intervento diretto.
ACCOGLIBILE

Controdeduzione proposta dalla Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Valutata l'osservazione, si conferma la controdeduzione tecnica in coerenza con quanto previsto per l'osservazione n.46.

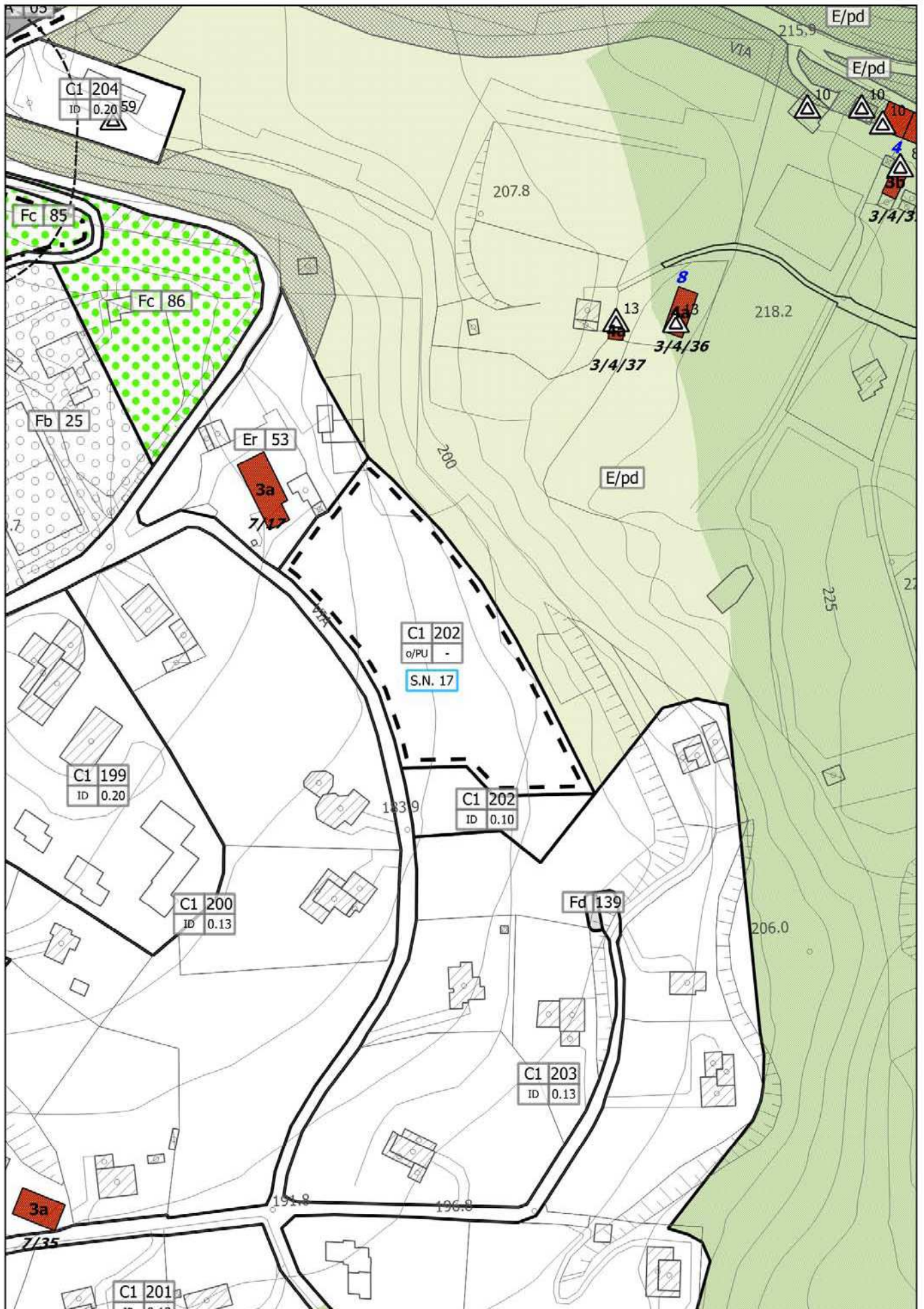
Proposta della Giunta Comunale al Consiglio Comunale:

Osservazione

ACCOGLIBILE

PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

NON ACCOGLIBILE



Osservazione n.46-48
 Adeguamento alla controdeduzione proposta

estratto Tav. 3.4
 scala 1:2.000

Tabella di sintesi

Numero	Osservante	Proposta al Consiglio Comunale		
		ACCOGLIBILE	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	NON ACCOGLIBILE
1	PRESTA Franco RENZO Elisabetta			■
2	LOPRESE Franco	■		
3	BARDIN Bruno IMMOBILIARE KETTY sas		■	
4	FERRACIN srl	■		
5	MARIOTTO Davy POLIS srl CENEDESE Alice SANTIN Angelo e CREMA Urbana CATTELAN Fabio TRENTIN Mario e BERNARDI Liliana BARRO Antonella, Alessio e Valerio MODOLO ZANCHETTA Anna ZANCHETTA MODOLO Anna LUCCHET Regina		■	
6	BRUGNERA Luigia	■		
7	SALVAGNIN Ettore in qualità di legale rappresentante ditta Espresso Time srl	■		
8	CIMETTA Francesco		■	
9	BATTISTELLA Umberto in qualità di legale rappresentante ditta COSEDIL sas	■		
10	BATTISTELLA Umberto in qualità di legale rappresentante ditta COSEDIL sas	■		
11	DE COPPI Silvano in qualità di legale rappresentante ditta De Coppi Costruzioni srl		■	
12	ORI Flavio	■		
13	CONTE Irma in qualità di legale rappresentante ditta SUPERBETON spa		■	
14	CENEDESE Mario			■
15	CENEDESE Mario			■
16	CREA - Consiglio per la ricerca in agricoltura e l'analisi dell'economia agraria		■	

Comune di Susegana - Piano degli Interventi

		ACCOGLIBILE	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	NON ACCOGLIBILE
17	CANGIALOSI Giuseppe, Angela e Marisa		■	
18	MARETTO Luigi	■		
19	CASTILLO Trinidad COLLALTO Isabella COLLALTO Giuliana COLLALTO Maria Trinidad COLLALTO Caterina GRIGOLIN Roberto legale rappresentante ditta Immobiliare MERCATELLI srl MACCARI Italo MARCON Giacomo	■		
20	MARIOTTO Pier Lino MARIOTTO Valeria		■	
21	SUPERBETON spa Fornaci Calce GRIGOLIN spa Immobiliare MERCATELLI srl Azienda PIAVE sas			■
22	GRIGOLIN Roberto in qualità di legale rappresentante ditta Immobiliare MERCATELLI srl	■		
23	BORTOLETTO Lucia	■		
24	MANFREN Pietro	■		
25	RICCI Benedetto in qualità di legale rappresentante ditta Soc. Agricola VALDELLOVO ss			■
26	ZANARDO Emanuele			■
27	GARBUIO Oscar in qualità di Amministratore Unico società 3G srl	■		
28	RUSALEN Giuliano in rappresentanza anche dei sig.ri MATTIUZ Ada RUSALEN Carmen, Nadia e Gianluca			■
29	DE ZOTTIS Rodolfo	■		
30	GASPARIN Paola MARCHIÒ Gabriella	■		
31	ORI Lucia	■		
32	TRENTIN Nicoletta, Antonella e Emanuela			■

Comune di Susegana - Piano degli Interventi

		ACCOGLIBILE	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	NON ACCOGLIBILE
33	DOROJNEAK Vitali CHERNOVTSAN Hanna		■	
34	UFFICIO TECNICO	■		
35	ZOPPAS Gianfranco, Enrico, Renzo, Maria Teresa e Sara Lucia			■
36	CHIESURIN Giuliana			■
37	MARION Massimo		■	
38	D'AGOSTIN Tiziano	■		
39	FALCHETTO DALL'ARPELLINA Cristina	■		
40-41	ORI Flavio ORI Lucia			■
42	BORTOLOTTI Luciano			■
43	BARIVIERA Renzo BARIVIERA Paolo BARRO Marco			■
44	LAZZARINI Clara	■		
45	VILLANOVA Dino VILLANOVA Elena VILLANOVA Simone			■
46	POLIN Franco POLIN Franca		■	
47	BERNARDI Rosa PADOIN Fiorenzo, Maria Luisa e Redia			■
48	FAGARAZ Monica in qualità di coniuge del proprietario OTUOKE Kenneth Steve	■		
TOT		21	11	15